

Sygn. akt: KIO 3654/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **TRIOS PL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Brzesku**

przy udziale wykonawcy **Z. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą GRASO Z. S. w Starogardzie Gdańskim** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoney tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3654/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Brzesku [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *urządzenia do nakłuwania żył i pobierania krwi, próbówki, wymazówki* (znak postępowania: DZP-271-49/2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 listopada 2023 r. pod numerem 2023/BZP 0048659.

W dniu 4 grudnia 2023 r. wykonawca TRIOS PL Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części nr 4 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GRASO, pomimo, że treść oferty tego wykonawcy – w zakresie Zadania (części) 4 zamówienia jest niezgodna

z warunkami zamówienia określonymi dla Zadania 4 zamówienia w Załączniku nr 1 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), co wynika z treści złożonego przez GRASO wraz z ofertą załącznika nr 1 do oferty (tj. Formularz oferty szczegółowy – opis przedmiotu zamówienia Formularz oferty szczegółowy zawierający opis przedmiotu zamówienia według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ), który zawiera tabelaryczny wykaz zaoferowanych przez GRASO towarów;

2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta wykonawcy GRASO jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie Zadania (części) 4 Zamówienia

i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, a zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo, że najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta Odwołującego.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia dokonanej w zakresie Zadania (części) 4 zamówienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy GRASO, nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy GRASO oraz nakazanie ponownej oceny niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia - w zakresie Zadania (części) 4 zamówienia;

3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z przedłożonymi podczas rozprawy rachunkami.

Izba ustaliła, że wykonawca Z. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą GRASO Z. S. w Starogardzie Gdańskim skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 15 grudnia 2023 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2023 r. Przystępujący, który został w sposób prawidłowy zawiadomiony o

terminie posiedzenia, co znajduje potwierdzenie w aktach sprawy, nie stawiał się. Izba uznała, iż niestawiennictwo na posiedzenie wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, w tym do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Stwierdzić bowiem należy, iż Przystępujący decydując się na takie działanie, czyni to ze świadomością skutków, jakie brak jego obecności może wywołać w sferze jego interesów procesowych. Jednocześnie Izba ustaliła, że w piśmie procesowym z dnia 15 grudnia 2023 r. Przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Nie zasługiwał na uwzględnienie wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów zastępstwa przed Izbą w kwocie 4428,00 zł oraz dojazdu w kwocie 700,92 zł z uwagi na brzmienie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia. Zgodnie z tym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przewodniczący:.....