

POSTANOWENIE
z dnia 19 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Aldona

Karpińska

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2023 roku, w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2023r. przez wykonawcę **Pro-eco Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Utylizacji sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale wykonawcy FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Pabianicach zgłaszającego udział w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t.j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Zakład Utylizacji sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *„Roboty budowlane wraz z projektowaniem związane z wykonaniem instalacji paneli fotowoltaicznych na połaci dachowej kompleksu obiektów hermetycznej kompostowni”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00437685/01 z dnia 11 października 2023r.

W dniu 4 grudnia 2023r. wykonawca Pro-eco Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 Pzp oraz art. 17 ust. 2 i 3 Pzp poprzez niezgodny z obowiązującymi przepisami wybór najkorzystniejszej oferty FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp. k.,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp. k. : powodu złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia,
3. art. 74 ust. 2 Pzp poprzez nieuzasadnione zaniechanie udostępnienia PRO-ECO sp. z o.o. wszystkich załączników do protokołu postępowania,
4. art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp. k. do uzupełnienia opatrzonych podpisami elektronicznymi dokumentów dotyczących ZUS i US,

ewentualnie:

5. art. 255 pkt 6 Pzp poprzez brak unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu niemożliwej do usunięcia wady, uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 grudnia 2023 r. oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w części, tj. zarzuty nr 1, 2 i 3, z wyjątkiem argumentacji dotyczącej nieprawidłowej oceny oferty PRO-ECO sp. z o.o. w zakresie Współczynnika temperaturowego mocy (Pmax) oraz Współczynnika wypełnienia paneli.

Odwołujący w piśmie z dnia 18 grudnia 2023r. oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wykonawca FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Pabianicach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 18 grudnia 2023 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w części.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie

odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: