Sygn. akt: KIO 3614/23

POSTANOWIENIE
z dnia 18 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2023 r. przez wykonawcę **Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach**w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie**

przy udziale: wykonawcy **Schulke Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3614/23

U z a s a d n i e n i e

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp” pod nazwą: *„Zakup i sukcesywna dostawa wyrobów medycznych i produktów biobójczych do Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego WUM”*, numer referencyjny: DZPUCK.262.183.2023. Zamówienie jest podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 października 2023 roku pod numerem 2023/S 191-599185.

Wykonawca – Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach, zwany dalej „odwołującym”, w dniu 30 listopada 2023 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego w zakresie części nr 10 poz. 1 i 2, polegających na bezpodstawnym odrzuceniu przez zamawiającego oferty odwołującego, pomimo iż oferta ta odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta odwołującego w części nr 10 poz. 1 i 2 jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy oferta odwołującego spełnia wymagania zamawiającego, co za tym idzie poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:
1. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty oraz odrzucenia oferty odwołującego w części nr 10 poz. 1 i 2;
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w części nr 10 poz. 1 i 2;
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł.

Pismem z dnia 1 grudnia 2023 roku wykonawca Schulke Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia spełnia wymagania, o których mowa w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 13 grudnia 2023 r. zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczejzawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 10.

Ponadto, w dniu 15 grudnia 2023 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż w dniu 5 grudnia 2023 roku unieważnił czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomił wykonawców o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części 10. W konsekwencji zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 10, co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……