Sygn. akt: KIO 128/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**
Członkowie: **Monika Banaszkiewicz**
Anna Wojciechowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **Sat-System Sp. z o. o. z siedzibą w Łomiankach**, w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie,**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sat-System Sp. z o. o. z siedzibą w Łomiankach** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……

Sygn. akt: KIO 128/24

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, tj. kwoty określone w 2 przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn.: „Projekt, dostawa i uruchomienie systemów CSDIP i SMW na liniach nr 219 (odcinek Olsztyn Gł. – Szczytno – Ełk Towarowy), nr 202 (odcinek Olsztyn Śródmieście – Olsztyn Gutkowo)” realizowanego ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności, numer postępowania: 0552/IZ12GM/12728/03310/23/P.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2023 r. pod nr 2023/S 149-474517.
W dniu 12 stycznia 2024 r. wykonawca Sat-System Sp. z o. o. z siedzibą w Łomiankach wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie Zamówienia polegających na czynności badania i oceny oferty Sat-System Sp. z o. o. oraz czynności badania i oceny oferty Budimex S.A.
W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1. art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP
Odwołujący wskazuje, że Zamawiający niesłusznie odrzucił jego ofertę pomimo tego, że przygotował on rzetelne i prawidłowe wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, a jego cena w istocie nie może zostać zakwalifikowana jako rażąco niska.
2.art. 226 ust. 1 pkt 2) b) i c) oraz pkt 5)
Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie odrzucił oferty Budimex S.A. pomimo niespełnienia przez ten podmiot warunków udziału w postępowaniu,
a w konsekwencji ww. naruszeń dokonał wyboru niewłaściwej oferty, tj. wyboru oferty nie najkorzystniejszej w myśl art. 239 PZP,
a także:
3.art. 17 ust. 1 PZP poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę udzielania zamówienia w sposób zapewniający:
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile

którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o
- nakazanie Zamawiającemu wykonania lub powtórzenia czynności Zamawiającego albo nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego, w tym:
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Budimex S.A.,
- dokonanie czynności odrzucenia oferty Budimex S.A., jako podlegającej odrzuceniu z przyczyn określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2) b) i c) oraz pkt 5) a w konsekwencji unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jako sprzecznej z art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP,
a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
Ponadto, Odwołujący wnosił o:
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, w wysokości wynikającej z określonych przepisów.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca - Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Sat-System Sp. z o. o. z siedzibą w Łomiankach,Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 stycznia 2024 r. (pismo z dnia 29 stycznia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2024 r. (pismo z dnia 30 stycznia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2024 r. (pismo z dnia 30 stycznia 2024 r.) , Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 12 stycznia 2024 r.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……