sygn. akt: **KIO 181/24**

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2024 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
17 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Almax Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą
w Panieńszczyźnie; 21-002 Jastków, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dom Pomocy Społecznej „Kombatant" w Warszawie,
ul. Sternicza 125; 01-350 Warszawa,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Almax Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie; 21-002 Jastków, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 181/24**

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dom Pomocy Społecznej „Kombatant"
w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Dostawa artykułów spożywczych z podziałem na części dla Domu Pomocy Społecznej „Kombatant" w Warszawie".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP z 15 grudnia 2023 roku (numer publikacji ogłoszenia: 2023/BZP 00556415/01).

12 stycznia 2024 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

17 stycznia 2024 roku, wykonawca Almax Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą
w Panieńszczyźnie (dalej „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie dotyczyło części II zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 i 2 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez nieprzeprowadzenie dokładnego badania i oceny ofert,

2.art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez nieodrzucenie oferty wykonawcy PPH Polaris M.G. ul. Żołnierska 20a Kalisz, mimo że złożona została na produkty nieistniejące.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części II,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3)obciążenia kosztami postępowania zamawiającego na rzecz odwołującego, poprzez zasądzenie kwoty stanowiącej uzasadnione koszty odwołującego się z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

Zamawiający, pismem z 25 stycznia 2024 roku, stanowiącym odpowiedź na odwołanie wskazał, iż *„(…) w dniu 18 stycznia 2024 r. wysłał do wszystkich Wykonawców informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Potem dokonał ponownej czynności oceny i badania ofert i w jej wyniku odrzucił wszystkie oferty złożone w ww. postępowaniu a postępowanie unieważnił.*

Powyższe spowodowało, że odwołanie stało się bezprzedmiotowe i odnoszenie się przez Zamawiającego do zarzutów podniesionych przez Zamawiającego (powinno być odwołującego – przyp. KIO) *pomimo tego, że nie wszystkie okazały się słuszne, również stało się bezprzedmiotowe*".

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością dotyczącą zmiany decyzji (która *de facto* prowadziła do osiągnięcia skutku jakiego oczekiwał odwołujący), polegającej na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Izba stwierdziła, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił skarżoną czynność wyboru

oferty najkorzystniejszej. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę
z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:……