Sygn. akt: KIO 167/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2024 r. przez wykonawcę T.S. prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawnyw postępowaniu prowadzonym przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie
Uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: S.D. Sp. k. oraz Grupa Doradcza Sienna Sp.
z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny kwoty15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 167/24

U z a s a d n i e n i e

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm. - dalej „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usług prawnych na rzecz Zamawiającego, w podziale na trzy Części", (dalej: „Postępowanie"), numer referencyjny: ZZOSE.2611.24.2023.278.MPU[KCPD][OSE› [inne]. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer: 2023/S 156-497374

W dniu 5 stycznia 2024 r. Zamawiający przekazał w części nr 1 postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: S.D. Sp. k. oraz Grupa Doradcza Sienna Sp. z o.o. Wykonawca T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Prawna T.S. Radca Prawny (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp i w zw. z pkt. XV SWZ poprzez brak faktycznego rozstrzygnięcia postępowania przejawiającego się brakiem uzasadnienia faktycznego przyznanej punktacji poszczególnym ofertom, w tym ofercie Odwołującego, kształtującej ranking ofert i uznania oferty za najkorzystniejszą,

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp oraz w zw. z pkt. XV SWZ poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego w Kryterium „Doświadczenia potencjału kadrowego" i przyznanie jej 0 pkt, podczas gdy Wykonawca ten przedstawił wraz z ofertą Załącznik nr 2b do SWZ – dla Części nr I - Wykaz doświadczenia potencjału kadrowego na potrzeby przyznania punktów w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie potencjału kadrowego", w którym dowiódł, że posiada doświadczenie powodujące konieczność przyznania 30 pkt;

3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp oraz w zw. z pkt. XV SWZ w Kryterium „Jakości opinii prawnej" i przyznanie łącznie 14,5 pkt w tym kryterium., podczas gdy Odwołujący przedstawił opinię prawną, która rozstrzyga zagadnienie prawne w sposób jak najbardziej poprawny i zgodny z przedstawionymi przez Zamawiającego wymaganiami, co powodowało konieczności przyznania co najmniej 26 punktów w tym kryterium;

3) art. 239 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, w zw. z pkt XV SWZ poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty pozornie najkorzystniejszej, pomimo iż w rzeczywistości to oferta Odwołującego

pozostaje najkorzystniejszą;

4) w konsekwencji art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu Odwołania poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób oderwany od rzeczywistych wymagań SWZ oraz przepisów ustawy Pzp w sposób dowolny i subiektywny, a w konsekwencji naruszenia zasady prowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2)ponownego przeprowadzenia oceny ofert, w tym oferty Odwołującego z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, uwzględniając konieczność przedstawienia uzasadnienia faktycznego dla dokonanej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;
3)przyznania Odwołującemu 30 punktów w zakresie kryterium „Doświadczenia potencjału kadrowego" oraz 26 punktów w zakresie kryterium „Jakości opinii prawnej".

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: S.D. Sp. k. oraz Grupa Doradcza Sienna Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu 2 - 5 i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, zwrot całości uiszczonego wpisu oraz z ostrożności uznanie złożonego oświadczenia jako wycofania odwołania w pozostałym zakresie, wskazując w uzasadnieniu m.in., że Zamawiający uwzględnił odwołanie w części a – z ostrożności - w pozostałym zakresie Odwołujący cofa odwołanie. Jednocześnie w uzasadnieniu Odwołujący podał m.in., że Zamawiający w dniu 16 stycznia 2024 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 1, w związku z czym odwołanie zostało skonsumowane, przestało mieć rację bytu, bowiem Zamawiający unieważniając wybór najkorzystniejszej oferty, wykonał żądanie Odwołującego.

Analiza załączonej do pisma Odwołującego informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 i części nr 2 wskazuje, że Zamawiający dokonał tej czynności uznając m.in., że jest zobowiązany unieważnić każdą czynność, jeżeli jej dokonanie nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy Pzp i jednocześnie miało lub mogło to mieć wpływ na wynik postępowania.

W konsekwencji unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać merytorycznie odwołanie i wypowiedzieć się w przedmiocie oceny, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art.574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**