Sygn. akt: KIO 145/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sauerkraut Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszuw postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową Nr 4101 w Lublińcu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego Sauerkraut Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu z siedzibą w Warszawie kwoty7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 145/24

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 4101 w Lublińcu, zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.:*„Dostawa żywności dla JW 4101 w Lublińcu”,* numer referencyjny: 2/2024. Zamówienie podzielone jest na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00547867 z dnia 12.12.2023 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sauerkraut Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (zwany dalej „Odwołującym”) w dniu 15 stycznia 2024 r. wniósł odwołanie – w ramach części nr 6 i 11 - od niezgodnych z prawem czynności oraz zaniechań dokonania czynności przez Zamawiającego, a polegających na dokonaniu wyboru oferty na zadanie nr 6 dostawa owoców i zadanie nr 11 dostawa ziemniaków i warzyw, złożonej przez Wykonawcę JAGOPOL W.B. (dalej: „W.B.”) z naruszeniem przepisów ustawy Pzp poprzez:

1) uznanie wyjaśnień złożonych przez W.B. w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty, za prawidłowe, mimo, że Wykonawca nie przedstawił prawidłowych wyjaśnień, a także nie przedstawił dowodów w wymaganym zakresie;

2) zaniechanie odrzucenia oferty W.B. mimo, że zawiera rażąco niską cenę;

3) zaniechanie odrzucenia oferty W.B. mimo, że stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

4) wybór oferty W.B., mimo, że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że wykonawca W.B. wykazał, że jego oferta na Zadanie nr 6 -Dostawa owoców i Zadanie nr 11 - Dostawa ziemniaków i warzyw nie zawierają rażąco niskiej ceny;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty na Zadanie nr 6 -Dostawa owoców i Zadanie nr 11 - Dostawa ziemniaków i warzyw, złożonej przez wykonawcę W.B. mimo, że zawiera ona rażąco niską cenę, bowiem jest o ponad 30% niższa od wartości przedmiotu zamówienia i o ponad 30 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich niepodlegających odrzuceniu złożonych ofert na Zadanie nr 6 - Dostawa owoców i Zadanie nr 11 - Dostawa ziemniaków i warzyw,

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie mimo, że oferta wykonawcy W.B. na Zadanie nr 6 -

Dostawa owoców i Zadanie nr 11 - Dostawa ziemniaków i warzyw została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
4) art. 239 Pzp poprzez jego nieuprawnione zastosowanie do oferty na Zadanie nr 6 - Dostawa owoców i Zadanie nr 11 - Dostawa ziemniaków i warzyw, złożonej przez W.B., polegające na wyborze tej oferty.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:
- unieważnienia czynności wyboru oferty na Zadanie nr 6 - Dostawa owoców i na Zadanie nr 11 - Dostawa ziemniaków i warzyw złożonej przez W.B.;
- odrzucenia oferty złożonej na Zadanie nr 6 - Dostawa owoców i Zadanie nr 11 - Dostawa ziemniaków i warzyw przez wykonawcę W.B.;
- dokonania powtórnej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego w zakresie Zadania nr 6 - Dostawa owoców i Zadania nr 11 - Dostawa ziemniaków i warzyw jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 15 stycznia 2024 roku Zamawiający przekazał zawiadomienie o wniesieniu odwołania i jego kopię Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu za pomocą platformy SMARTPZP.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z Wykonawców.

W dniu 29 stycznia 2024 r. Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert w ramach zadania nr 6 – owoce i nr 11 – ziemniaki i warzywa. Powyższa informacja została przekazana Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 19 stycznia 2024 r.

Izba uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający w dniu 19 stycznia 2024 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla zadania nr 6 – owoce i nr 11 – ziemniaki i warzywa.

Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 6 i nr 11) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……