Sygn. akt: KIO 105/24 Warszawa, 30 stycznia 2024 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 stycznia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 08 stycznia 2024 r. przez Odwołującego Alstal Grupa Budowlana sp. z o.o. sp. k. (ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Bydgoszcz (ul. Grudziądzka 9-15, 85-130 Bydgoszcz)
- przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego: Mirbud S.A. (ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice),
- przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: Tamex Obiekty Sportowe S.A. (ul. Idzikowskiego 16, 00-710 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Alstal Grupa Budowlana sp. z o.o. sp. k. (ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz) kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 105/24

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Bydgoszcz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie hali lekkoatletycznej i strzelectwa sportowego na terenie kompleksu sportowego Zawisza przy ul. Gdańskiej 163 w Bydgoszczy."
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 28 grudnia 2023 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 792768-2023.
08 stycznia 2024 roku Odwołujący Alstal Grupa Budowlana sp. z o.o. sp. k. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zastrzeżenie w OPZ dostawy i montażu bieżni lekkoatletycznej oraz urządzeń i torów lekkoatletycznych oraz przewidzenie konieczności „uzyskania w imieniu Zamawiającego świadectwa PZLA o stwierdzeniu zgodności usytuowania i parametrów urządzeń lekkoatletycznych zainstalowanych na hali lekkoatletycznej z wymogami World Athletics i PZLA" i zaniechanie wyodrębnienia tego zakresu do osobnego zamówienia, co w świetle całokształtu okoliczności faktycznych oznacza, że krąg potencjalnych wykonawców ograniczony został do jednego wykonawcy zdolnego do wykonania tego typu prac i który zyskał możliwość jednostronnego dyktowania warunków dla innych wykonawców zamierzających wziąć udział w Postępowaniu;

- art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i określenie w rozdziale VI11 pkt 3 ppkt 1) lit. a) i lit. b) SWZ warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia wykonawcy) w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji narusza zasady formułowania warunków udziału w postępowaniu określone w art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 116 ust. 1 oraz przeprowadzenia postępowania wynikające z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu dokonania:
- usunięcia z SWZ i OPZ wymagań związanych z dostawą i montażem bieżni lekkoatletycznej oraz urządzeń i torów

lekkoatletycznych.

- *zmiany pkt. VIII. Pkt. 3 ppkt. 1 lit. a) SWZ poprzez nadanie mu treści„*budowy lub przebudowy min. jednego budynku lub hali o charakterze sportowym o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 8.000 m^2 o wartości co najmniej 55 000 000,00 zł brutto (jako wykonane Zamawiający uzna wykonane i odebrane zamówienie, w ramach którego obiekt uzyskał pozwolenie na użytkowanie)m, przy czym przez budynek lub halę o charakterze sportowym należy rozumieć budynki wg Kategorii XV obiektów budowlanych wg Prawa budowlanego" *oraz usunięcie pkt VIII. pkt 3 ppkt 1 lit. b) SWZ.*

29 stycznia 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wskazał na okoliczność, że Zamawiający uwzględnił żądania przedstawione w odwołaniu. W związku z powyższym w jego ocenie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów".

Zamawiający nie złożył jednoznacznego oficjalnego oświadczenia o uwzględnieniu części zarzutów podniesionych w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca Tamex Obiekty Sportowe S.A. Wykonawca ten nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów podniesionych w odwołaniu, w szczególności, że brak było jednoznacznego oświadczenia Zamawiającego w tym zakresie.

Niezależnie Odwołujący w piśmie procesowym oświadczył, że w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie powyżej wskazanych okoliczności, cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..