

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 stycznia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA ZUBRZYCKI" SPÓŁKA OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ZUBRZYCKI OCHRONA SPÓŁKA OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez "PKP INTERCITY" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA ZUBRZYCKI" SPÓŁKA OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ZUBRZYCKI OCHRONA SPÓŁKA OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 82/24

### UZASADNIENIE:

Zamawiający – "PKP INTERCITY" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na usługi społeczne pn: „Świadczenie usługi ochrony fizycznej wskazanych stacji postojowych i nieruchomości "PKP Intercity" S.A.", numer referencyjny: 23/WNP-019425/PRZ.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 września 2023 r. pod numerem 2023/S 178-558101.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia "AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA ZUBRZYCKI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ZUBRZYCKI OCHRONA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) w dniu 8 stycznia 2024 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części nr 2, tj.:

- a) zaniechania żądania od konsorcjum firm w składzie STEKOP S.A. ul. Mołdawska 9, 02- 127 Warszawa, STEKOP OCHRONA sp. z o.o., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa i STEKOP SERWIS sp. z o.o., ul. Mołdawska 02-12 Warszawa (dalej: „STEKOP”) wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub istotnych części składowych jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, co przewiduje wprost art. 224 ust. 1 Ustawy, w szczególności z uwagi na brzmienie art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Ustawy;
- b) czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty STEKOP, jako oferty najkorzystniejszej pomimo tego, że oferta ta podlega odrzuceniu, a oferta Odwołujących powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą w zakresie części 2 Zamówienia;
- c) zaniechania odrzucenia oferty STEKOP, w sytuacji w której oferta STEKOP zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 Ustawy w związku z naruszeniem art. art. 224 ust. 6 Ustawy, poprzez zaniechanie żądania od STEKOP wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub istotnych części składowych jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu

zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności z uwagi na art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6;

b) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 Ustawy w związku z naruszeniem art. 224 ust. 6 Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia jako oferty z rażąco niską ceną oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W dniu 22 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 25 stycznia 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

***Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:***

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....