Sygn. akt: KIO 76/24 Warszawa, 30 stycznia 2024 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 08 stycznia 2024 r. przez Odwołującego ERBUD S.A. (ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Bydgoszcz (ul. Grudziądzka 9-15, 85-130 Bydgoszcz)

- przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego: Alstal Grupa Budowlana sp. z o.o. sp. k. (ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz),
- przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: Tamex Obiekty Sportowe S.A. (ul. Idzikowskiego 16, 00-710 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego ERBUD S.A. (ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa) kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 76/24

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Bydgoszcz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie hali lekkoatletycznej i strzelectwa sportowego na terenie kompleksu sportowego Zawisza przy ul. Gdańskiej 163 w Bydgoszczy."
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 28 grudnia 2023 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 792768-2023.
08 stycznia 2024 roku Odwołujący ERBUD S.A.wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści specyfikacji warunków zamówienia zawartej w Rozdziale VIII, pkt 3 ppkt 1) lit a) SWZ i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dot. doświadczenia wykonawcy naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych) poprzez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielnie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie:
- wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową dot. doświadczenia wykonawcy obejmującego budowę lub przebudowę min. jednego budynku lub hali o charakterze sportowym (jako wykonane Zamawiający uzna wykonane i odebrane zamówienie, w ramach którego obiekt uzyskał pozwolenie na użytkowanie), który uzyskał świadectwo Polskiego Związku Lekkiej Atletyki (PZLA) o stwierdzeniu zgodności usytuowania i parametrów urządzeń lekkoatletycznych zainstalowanych w budynku hali z wymogami World Athletics i PZLA,
- w odniesieniu do czynności ukształtowania w treści specyfikacji warunków zamówienia zawartej w Rozdziale VIII, pkt 3 ppkt 1) lit a) SWZ i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dot. doświadczenia wykonawcy naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (ewentualnie naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustalenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez

przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielnie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny, w zakresie:

- wymagania, aby wykonawca posiadał zdolność techniczną lub zawodową dot. doświadczenia wykonawcy obejmującego budowę lub przebudowę min. jednego obiektu, który uzyskał certyfikat Class 1 lub certyfikat Class 2, na którym zastosowano nawierzchnię syntetyczną, prefabrykowaną**.**

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia poprzez: zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dot. doświadczenia Wykonawcy, wskazanego w treści specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział VIII, pkt 3 ppkt 1) lit a) SWZ) i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia (Ogłoszenie o zamówieniu) w ten sposób, że Rozdział VIII, pkt 3 ppkt 1) lit a) SWZ (i odpowiednie zapisu w Ogłoszeniu o zamówieniu) otrzyma nową następującą treść: *„budowy lub przebudowy min. jednego budynku lub hali o charakterze sportowym (jako wykonane Zamawiający uzna wykonane i odebrane zamówienie, w ramach którego obiekt uzyskał pozwolenie na użytkowanie) o wartości minimum 50.000.000,00 PLN brutto;*

- zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dot. doświadczenia Wykonawcy, wskazanego w treści specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział VIII, pkt 3 ppkt 1) lit b) SWZ) i odpowiednio w treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia (Ogłoszenie o zamówieniu) w ten sposób, że Rozdział VIII, pkt 3 ppkt 1) lit b) SWZ (i odpowiednie zapisu w Ogłoszeniu o zamówieniu) otrzyma nową następującą treść: *„wykonania nawierzchni syntetycznej, prefabrykowanej w budynku lub hali o charakterze sportowym”.*

26 stycznia 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..