

Sygn. akt: KIO 133/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **IRON MOUNTAIN „POLSKA” sp. z o.o., ul. Regulska 2, Reguły, 05-820 Piastów**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Szpital Kliniczny im. ks. Anny Mazowieckiej, ul. Karowa 2, 00-315 Warszawa**, postanawia:

**umarza postępowanie odwoławcze,**

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IRON MOUNTAIN „POLSKA” sp. z o.o., ul. Regulska 2, Reguły, 05-820 Piastów**, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 133/24

## Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Kliniczny im. ks. Anny Mazowieckiej, ul. Karowa 2, 00-315 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa usługa archiwizacji dokumentów dla Szpitala Klinicznego im. ks. Anny Mazowieckiej w Warszawie”, numer referencyjny: 03/11/23. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.11.2023 r., nr 2023/BZP 00488114.

W dniu 15.01.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy **IRON MOUNTAIN „POLSKA” sp. z o.o., ul. Regulska 2, Reguły, 05-820 Piastów** (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 223 ust. 2 pkt w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia w ofercie PIKA oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na niewłaściwym przemnożeniu pozycji 3 z Załącznika nr 1 do oferty PIKA, na skutek czego oferta PIKA została uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, podczas gdy gdyby ww. omyłka rachunkowa została poprawiona przez Zamawiającego, to ww. oferta PIKA otrzymałaby najmniejszą punktację w postępowaniu,
- 2) art. 239 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 266 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PIKA i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo że to oferta Odwołującego była najkorzystniejszą złożoną w postępowaniu,
- 3) art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców oraz niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji w związku z dokonaniem przez Zamawiającego jedynie wybiórczych poprawek oczywistych omyłek rachunkowych w złożonych ofertach w postępowaniu oraz w związku z dokonaniem obliczenia ostatecznych cen w złożonych ofertach w postępowaniu w sposób niejednorodny, w efekcie czego jako najkorzystniejsza została uznana oferta PIKA, podczas gdy w przypadku prawidłowej i takiej samej kalkulacji ofert złożonych w postępowaniu, oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty PIKA w postępowaniu,
- 2) poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w pozycji 3 z Załącznika nr 1 do oferty PIKA,
- 3) dokonania ponownej oceny i wyboru ofert w postępowaniu.

Pismem z dnia 29.01.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....