Sygn. akt KIO 116/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
10 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Częstobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Głuchów

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyCzęstobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Częstochowie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 116/24

Uzasadnienie

Gmina Głuchów, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„przebudowę, termomodernizację i zmianę konstrukcji dachu budynku szkoły w Głuchowie oraz budowa wewnętrznej instalacji gazowej wraz ze zmianą sposobu użytkowania na BP i GCK".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 listopada 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00510683/01.

W dniu 10 stycznia 2024 r. Odwołujący – Częstobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie wniósł odwołanie wobec niezgodnych
z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na wadliwym wyborze oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma REM-DOM Leszek Głuszek z siedzibą w Byczkach (zwanego dalej „wykonawcą Leszkiem Głuszkiem") jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy PZP i art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy L.G. mimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale 8 pkt. 2.4 SWZ w zakresie wymaganego doświadczenia, albowiem nie wykazał się doświadczeniem w realizacjach wykonywanych na budynkach *„wpisanych do rejestru zabytków lub będących w strefie ochrony konserwatorskiej"* – wymóg ten dotyczył wszystkich trzech referencyjnych realizacji, a wykonawca legitymuje się doświadczeniem
w wymaganym zakresie jedynie w odniesieniu co najwyżej do dwóch realizacji.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny

ofert i w ramach tej czynności odrzucenia oferty wykonawcy L.G. z postępowania, ewentualnie wezwania tego wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót oraz referencji.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury VAT.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 24 stycznia 2024 r. wynika, że informacja o wpłynięciu odwołania oraz kopia odwołania zostały przesłane elektronicznie wykonawcom uczestniczącym
w postępowaniu w dniu 11 stycznia 2024 r. za pośrednictwem platformy e-zamowienia.

Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 11 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia złożone odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i nieobciążanie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez wójta Gminy Głuchów – Pana J.S..

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu, natomiast w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574-576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....