

Sygn. akt: KIO 114/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Aleksandra Patyk

Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2024 r. przez wykonawcę W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „BYŚ” W.B. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Prokuraturę Krajową

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „BYŚ” W.B. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 114/24

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa, zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: „Kompleksowa usługa odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych”, numer referencyjny: 1001-10.261.35.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00544975 z dnia 11.12.2023 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - W.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „BYŚ” W.B. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „Odwołującym”) w dniu 9 stycznia 2024 r. wniósł odwołanie wobec:

- wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez J.Z., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU Lekaro (dalej: „Lekaro”);

- zaniechanie odrzucenia oferty Lekaro mimo, iż Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, a oświadczenie złożone przez niego w tym zakresie w trybie art. 125 ust. 1 Pzp było wprowadzające Zamawiającego w błąd.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp i art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Lekaro, mimo iż Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na okoliczność, iż wobec tego Wykonawcy wydano w ciągu ostatnich trzech lat dwie ostateczne decyzje administracyjne o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa ochrony środowiska (tu: ustawy o odpadach) i wymierzono Wykonawcy tymi decyzjami kary pieniężne na łączną kwotę 600 000 zł, o czym Lekaro nie poinformowało Zamawiającego, składając oświadczenie z art. 125 Pzp, a tym samym wprowadziło Zamawiającego w błąd, co dodatkowo wyklucza możliwość wezwania Wykonawcy do złożenia w tym zakresie samooczystczenia z art. 110 ust. 2 Pzp;

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Lekaro, mimo iż Wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia;

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Lekaro, mimo iż Wykonawca ten podlega wykluczeniu, bowiem w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego

w błąd przy podawaniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podjęte w Postępowaniu przez Zamawiającego;

– art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 3 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Lekaro, mimo iż oferta tego Wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na okoliczność, iż Wykonawca z naruszeniem dobrych obyczajów, zagrożając interesom Zamawiającego i innych wykonawców ubiegających się o zamówienie oraz w celu przysporzenia sobie korzyści, wprowadził Zamawiającego w błąd co do braku podstaw do wykluczenia go z postępowania.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Lekaro jako najkorzystniejszej;
- ponowienia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty Lekaro;

a także, o zasądzenie kosztów na rzecz Odwołującego według norm przepisanych.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 10 stycznia 2024 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o zamówienie za pomocą Platformy zakupowej oraz poczty e-mail.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z Wykonawców.

W dniu 25 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, iż unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez J.Z., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU Lekaro oraz przeprowadzi ponownie czynność badania i oceny ofert, i odrzuci ofertę ww. Wykonawcy. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego w tym zakresie.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....  
.....  
.....