

Sygn. akt: KIO 118/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 stycznia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 stycznia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 stycznia 2024 r. przez wykonawcę *Tree Capital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Baniocha*

w postępowaniu prowadzonym przez *Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku*

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz *Tree Capital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Baniocha* kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 118/24

UZASADNIENIE

Zamawiający *Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Warszawie* prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym, pn. „Rozbiórka budynków 7, 8, 9A i kanałów technologicznych wraz z przebudową fragmentów sieci telekomunikacyjnych i instalacji, c.o., c.w.u i cyrkulacji zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie wyburzanych budynków”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00436590/01 z dnia 10 października 2023 roku.

W dniu 10 stycznia 2024 roku Odwołujący wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na: – nieprawidłowej ocenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawców AKPE Group Sp. z o.o., ul. Budowlana 8a/115, 40-301 Katowice (dalej: „Wykonawca AKPE”) oraz FBJELCZ Sp. z o. o., ul. Polna 45, 80-209 Chwaszczyno (dalej: „Wykonawca Jelcz”), – przyjęciu, iż Wykonawcy AKPE i Jelcz wykazali prawidłowość kalkulacji oferowanej ceny, – i w konsekwencji, zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy AKPE i Jelcz ze względu na zaoferowanie rażąco niskiej ceny; – nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego i zaniechaniu przyznania punktów w kryterium 4 i kryterium 5 dotyczącym doświadczenia kadry, – nieprawidłowej ocenie podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę AKPE, – przyjęciu, iż Wykonawca ten potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu, – i w konsekwencji, zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy AKPE ze względu na jej złożenie 2 w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i brak potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz dokonaniu wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła:

Na podstawie akt postępowania odwoławczego – pismo Zamawiającego z dnia 24 stycznia 2024 roku, że w dniu 11 października 2024 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o zamówienie za pomocą platformy zakupowej.

Do sprawy, na dzień wydania postanowienie, zgodnie z aktami postępowania odwoławczego nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 24 stycznia 2024 roku wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z dnia 24 stycznia 2024 roku od Zamawiającego o następującej treści:

INFORMACJA DO KIO O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU

NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU

W związku z pismem KIO z dnia 23 stycznia 2024 roku Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku, niniejszym wskazuje, że w dniu 17 stycznia 2024 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu (czynność będąca podstawą do wniesienia niniejszego odwołania), dokonaną w dniu 05 stycznia 2024

roku i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert (w załączeniu dokumenty na potwierdzenie dokonania

czynności unieważnienia).

W ww. Zamawiający zawarł informację o sygnaturze postępowania oraz wskazano strony postępowania odwoławczego. Dokument podpisał J.K. – Dyrektor Naczelny. Do ww. pisma załączono również pismo z dnia 17 stycznia 2024 roku o treści:

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbiórka budynków 7, 8, 9A i kanałów technologicznych wraz z przebudową fragmentów sieci telekomunikacyjnych i instalacji , c.o., c.wu i cyrkulacji zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie wyburzanych budynków”.

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, działając na podstawie art 16, 17 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej PZP, informuje że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dokonaną w dniu 05 stycznia 2024 roku i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert nieodrzuconych zmierzającej do ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty

Uzasadnienie

Zamawiający po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w kontekście wniesionego odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę Tree Capital Sp. sp. z o.o. z siedzibą w Łubna powziął wątpliwości odnośnie prawidłowości dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej wobec czego koniecznym jest ponowne rozpatrzenie kwestii wyboru oferty najkorzystniejszej

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 1939/10 z 23.09.2010 r. „Zamawiający ma każdorazowo prawo do samodzielnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie”.

W związku z powyższym, kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych,

o których mowa w art. 16 i 17 PZP Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i informuje, że powtórzona zostanie czynność badania i oceny ofert nieodrzuconych oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez Zamawiającego (pismo z dnia 17 stycznia 2024 roku)

w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem – tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 5 stycznia 2024 roku – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej czynności. Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność Zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu

o dokument z dnia 24 stycznia 2024 roku przesłany przez Zamawiającego. Tym samym nie istnieją faktycznie czynności objęte zarzutami odwołania.

W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego w dniu 17 stycznia 2024 roku czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazanie o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia,

a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie

w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca:

