Sygn. akt KIO 7/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 24 stycznia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę W.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Archeo-Explorers W.K. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Polskie Elektrownie Jądrowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Archeologiczna ARTEFAKT K.B. z siedzibą w Radomsku oraz J.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Archeologiczna ALTAMIRA J.Ś. z siedzibą w Sieradzu

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Archeoplan Pracowania archeologiczno – konserwatorska P.W. z siedzibą w Krakowie oraz M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Archeologiczny Serwis Konsultacyjno – Badawczy M.K. z siedzibą w Niebylcu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Archeo-Explorers W.K. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 7/24

UZASADNIENIE

Polskie Elektrownie Jądrowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawię dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Przeprowadzenie badań archeologicznych w Obszarze Realizacji Przedsięwzięcia – pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej o mocy elektrycznej do 3750 MWe, zlokalizowanej na terenie gminy Choczewo*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 169-530806 w dniu 4 września 2023 r.

W dniu 2 stycznia 2024 r. wykonawca W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Archeo-Explorers W.K. z siedzibą w Krakowie, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 42 ust. 6 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących w zw. z art. 255 ustawy Pzp przez dokonanie czynności unieważnienia postępowania z powodu wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że przeprowadzenie postępowania oraz wykonanie zamówienia nie leży w interesie Zamawiającego; art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 42 ust. 6 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących w zw. z art. 255 ustawy Pzp przez dokonanie czynności unieważnienia postępowania z powodu wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że przeprowadzenie postępowania oraz wykonanie zamówienia nie leży w interesie Zamawiającego; art. 260 ust. 1 ustawy Pzp przez sporządzenie zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego bez wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego spełniającego wymogi ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, wezwania Odwołującego do złożenia oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody

na wybór jego oferty, zgodnie z treścią art. 252 ust. 2 ustawy Pzp oraz dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, względnie nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności oceny i badania ofert.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili po stronie Odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Archeologiczna ARTEFAKT K.B. z siedzibą w Radomsku oraz J.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Archeologiczna ALTAMIRA J.Ś. z siedzibą w Sieradzu, a po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia P.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Archeoplan Pracowania archeologiczno – konserwatorska P.W. z siedzibą w Krakowie oraz M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Archeologiczny Serwis Konsultacyjno – Badawczy M.K. z siedzibą w Niebylcu.

Pismem z dnia 18 stycznia 2023 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że unieważnił czynność unieważnienia postępowania z dnia 22 grudnia 2023 r., o czym zawiadomił Odwołującego i uczestników postępowania odwoławczego, zaś informację zamieścił na stronie prowadzonego postępowania. W ocenie Zamawiającego unieważnienie czynności unieważnienia postępowania spowodowało, iż dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, nie istnieje już bowiem podstawa wniesienia odwołania. Dodatkowo, w związku z dokonaniem przez Zamawiającego unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, został osiągnięty cel odwołania, którym było nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przedmiotowej sprawie Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, ponieważ czynność Zamawiającego z dnia 18 stycznia 2024 r., polegająca na unieważnieniu wcześniejszego, skarżonego w odwołaniu, unieważnienia postępowania, unieważniła czynność, będącą podstawą wniesienia odwołania. W ramach żądań sformułowanych w odwołaniu, Odwołujący wnosił właśnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający nie uwzględnił odwołania, ale unieważnił skarżoną odwołaniem czynność.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……