

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez Odwołującego – **A.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa ITC A.J.** Baruchowo 8A, 87-821 Baruchów w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Grudziądzki 159, 87-100 Toruń

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego – A.J. (Firma Handlowo-Usługowa ITC A.J.) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3936/23

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. z/s w Toruniu w trybie podstawowym bez negocjacji na *rozbudowę składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Toruniu mające na celu podniesienie rzędnej składowiska* (sygn. postępowania: RS/ZP-51/2023), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.11.2023 r., 2023/BZP 00477436/01, wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej (P.Z. - Usługi Sprzętowo-Transportowe REMIKOP P.Z.), wniesione zostało w dniu 27.12.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy A.J. – Firma Handlowo-Usługowa ITC A.J. (sygn. akt KIO 3936/23).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy REMIKOP jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy prawidłowe dokonanie oceny ofert nie mogło prowadzić do sklasyfikowania oferty na pierwszym miejscu w rankingu ofert;
- 2.art. 239 ust. 2 Pzp poprzez przyznanie ofercie REMIKOP maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium „Dodatkowe doświadczenie” (20 punktów), podczas, gdy REMIKOP nie wykazał dodatkowego doświadczenia polegającego na prawidłowej i terminowej realizacji dwóch dodatkowych (ponad wymaganą liczbę dwóch) robót budowlanych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 19.12.2023 r. zawiadomił wykonawców o wyniku postępowania.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał na ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert, w tym kryterium „Dodatkowe doświadczenie” opisane w rozdziale XVIII swz.

Zgodnie z treścią wzmianki zawartej na stronie 12 swz, minimalne podstawowe doświadczenie jakim musi wykazać się wykonawca przystępujący do postępowania zostało opisane w dziale VIII SWZ pkt 1 podpunkt 4) SWZ.

Zamawiający zastrzegł, że przyzna maksymalną ilość punktów (20 pkt) w kryterium DODATKOWE DOŚWIADCZENI (D) wykonawcy, który wykaże się dwoma dodatkowymi robotami budowlanymi w zakresie robót ziemnych w tym stabilizacji skarp za co najmniej 1 500 000 zł brutto każda. Za każdą z dwóch dodatkowych robót wykonawca miał otrzymać po 10 pkt. Maksymalnie w kryterium DODATKOWE DOŚWIADCZENIE (D) można otrzymać 20 pkt (przy wykonanych robotach, tj. dwóch podstawowych – na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu oraz dwóch dodatkowych – na potrzeby oceny ofert).

Na potwierdzenie powyższego doświadczenia wymagane są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

W dniu 19.12.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę REMIKOP, przyznając tej ofercie maksymalną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Odwołujący wskazał na brak opisu w wykazie robót ich zakresu pozwalającego ustalić, iż spełnione zostały wymagania dla przyznania punktów za dodatkowe doświadczenie, jak również w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący odniósł się do każdej z pięciu robót wskazanych w wykazie.

Poz. 1 – zarówno w wykazie jak i referencji nie ma informacji o wykonaniu stabilizacji skarp;

Poz. 2 – zarówno w wykazie jak i referencji nie ma informacji o wykonaniu stabilizacji skarp;

Poz. 3 – zarówno w wykazie jak i referencji nie ma potwierdzenia o wykonaniu stabilizacji skarp jako podwykonawca;

Poz. 4 – zarówno w wykazie jak i referencji nie ma potwierdzenia o wykonaniu stabilizacji skarp jako podwykonawca;

Poz. 5 – zarówno w wykazie jak i referencji nie ma potwierdzenia o wykonaniu stabilizacji skarp jako podwykonawca.

Czym innym jest wykonanie robót związanych z wykonaniem stabilizacji gruntu pod drogę (obiektów liniowych) od robót ziemnych związanych ze stabilizacją skarp. W związku z powyższym REMIKOP nie powinien otrzymać punktów w kryterium „Dodatkowe doświadczenie”. Odwołujący nie zdecydował się na sformułowanie zarzutu w przedmiocie oceny podmiotowej wykonawcy, jednocześnie wskazał na brak możliwości wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających zgodność z kryteriami określonymi w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania (pismo z 16.01.2024 r.). Zamawiający zakwestionował, aby Odwołujący wykazał łączne wystąpienie przesłanek dla możliwości wniesienia odwołania, w tym możliwości poniesienia szkody, będącej następstwem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Uwzględniając bowiem wartość oferty Odwołującego, konieczne byłoby unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy. Zamawiający zwiększył już kwotę na sfinansowanie zamówienia do wysokości, która nie pozwala na wybór oferty Odwołującego, a zatem Wykonawca ten nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia. W tej sytuacji nie ma podstaw do uwzględnienia zarzutów. Odnosząc się do treści referencji Zamawiający uznał, iż w przypadku wykonania robót ziemnych takich jak wykop, czy nasyp koniecznym było wykonanie robót mających na celu wyprofilowanie i stabilizację skarp. Nie ma możliwości prawidłowego wykonania budowli ziemnej (wykopu, nasypu) bez właściwego wykonania stabilizacji ich skarp. Wskazane w opisie doświadczenia wykonanie stabilizacji skarp było ogólne i nie wymagało od wykonawców szczegółowego uzasadnienia stabilizacji skarp, a jedynie potwierdzenia wykonania podstawowych czynności związanych z uzyskaniem stateczności skarp, czyli ich odpowiedniego zagęszczenia i wyprofilowania, co jest częścią składową robót ziemnych takich jak wykop, czy nasyp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca P.Z. (Usługi Sprzętowo-Transportowe REMIKOP P.Z.). Na posiedzeniu z udziałem stron Izba uwzględniła opozycję Odwołującego wobec zgłoszonego przystąpienia, które zostało wniesione z uchybieniem terminu 3 dni liczonych od dnia przekazania przez Zamawiającego informacji o wniesieniu odwołania, co miało miejsce w dniu 28.12.2023 r. Przystąpienie wniesione zostało do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8.01.2024 r., a tym samym Izba na posiedzeniu z udziałem stron wydała postanowienie o niedopuszczeniu do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika Wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (ujęte w protokole posiedzenia).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym ogłoszenie, swz, ofertę REMIKOP, a także stanowiska i wyjaśnienia stron składane na rozprawie.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o przesłuchanie w charakterze świadków pracowników (członków komisji przetargowej) na okoliczność prawidłowej oceny dokonanej przez komisję przetargową. Wyrazem tej oceny jest informacja o wyborze oferty najkorzystniejszą, a dowodami mającymi znaczenie dla rozpoznania zarzutów były dokumenty stanowiące przedmiot oceny, złożone wraz z ofertą. Tym samym zgłoszony dowód z przesłuchania świadków nie był przydatny dla rozstrzygnięcia, a weryfikacja czynności Zamawiającego dokonana została w oparciu o treść dokumentów złożonych w przetargu, stanowiących dokumentację postępowania i załączoną do akt odwoławczych.

Izba nie uwzględniła również wniosku dowodowego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa – zgłoszonego w odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego, dla wykazania faktów: spełniania wymogu wykonania robót ziemnych, w tym stabilizacji skarp, jak również prawidłowej oceny przedstawionych referencji. Sformułowana teza dowodowa nie miała odniesienia do konkretnej, wymagającej wiedzy specjalnej okoliczności istotnej z punktu widzenia zarzutu. Tym samym dowód ten nie był przydatny w sprawie.

Izba ustaliła i zważyła.

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie robót obejmujących rozbudowę czynnego składowiska odpadów, których zakres określił w rozdziale III swz – opis przedmiotu zamówienia. Zakres inwestycji dotyczy umocnienia skarp istniejącego nasypu – w tym zbrojenie opaską z opon łączonych zgrzewaną taśmą PP, po 8 oplotów na jedno łączenie, prace na wierzcholinie składowiska – nasyp budowlany wykonany na zagęszczonych odpadach z gruntu różnoziarnistego, wykonanie u podnóża nowej skarpy, po obwodzie warstwy podbudowy – zasypki oraz filtra odwrotnego, dostawę geosiatki do wzmocnienia podłoża gruntowego sposobem mechanicznym, opracowanie operatu geologicznego i geodezyjnego, opracowanie i doręczenie kompletnej dokumentacji powykonawczej.

W rozdziale VIII swz Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazując na wymagane minimalne doświadczenie *w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: Minimum dwie roboty budowlane w zakresie robót ziemnych w tym stabilizacji skarp za co najmniej 1 500 000 zł brutto każda.* Zamawiający wymagał załączenia dowodów potwierdzających, że roboty budowlane zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Wraz z ofertą wykonawcy składali, m.in. wykaz robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie robót (podmiotowy środek dowodowy).

Opisane, jako minimalne doświadczenie stanowiło równocześnie pozacenowe kryterium oceny ofert, w którym Zamawiający przewidział przyznanie maksymalnie 20 pkt - po 10 pkt za każdą z dwóch dodatkowych robót budowlanych w zakresie robót ziemnych w tym stabilizacji skarp za co najmniej 1 500 000 zł brutto każda (rozdział XVIII swz).

W ofercie REMIKOP przedstawił wykaz robót budowlanych obejmujący pięć inwestycji o wartości przekraczającej 1.500.000 zł brutto każda wraz z dowodami potwierdzającymi należyte ich wykonanie. W opisie roboty budowlanej wskazana została przez Wykonawcę sama nazwa zamówienia bez określenia zakresu, w tym opisu, iż obejmowały one wykonanie stabilizacji skarp. W załączonych referencjach oraz protokole odbioru końcowego robót określone zostały zakresy rzeczowe inwestycji, obejmujące, m.in. wykonanie nasypów, wykopów, obwałowań.

Poz. 1 wykazu dotyczy robót polegających na budowie obwałowań na terenie kompleksu wojskowego znajdującego się w zarządzie RZL w Bydgoszczy. W referencji zadanie to zostało określone przez wskazanie rodzaju robót polegających na budowie odcinków ogrodzeń obwodnicy ogrodzeniowej, budowie obwałowań (...). W dokumencie znajduje się również informacja o nałożonym na wykonawcę obowiązku uzupełnienia obsiewu, darniowania powierzchni obwałowań oraz ich wiosennego koszenia.

Poz. 2 wykazu dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 539, dla której wystawiona została referencja od Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o., Lipno, w której zakres prac opisany został przez wskazanie na roboty ziemne dotyczące wymiany gruntu (wykopy do 4,5 m z odwodnieniem) wraz z makroniwelacją terenu, wykonanie nasypów, wykonanie warstwy odsączającej jako warstwy konstrukcyjnej drogi.

Poz. 3 wykazu robót dotyczy przebudowy i rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 559, dla której załączona została referencja od firmy EUROVIA Polska S.A. potwierdzająca realizację prac zmiennych i drogowych na inwestycji, obejmujących m.in. roboty ziemne – makroniwelacja terenu, wykonanie nasypów, wykonanie warstwy stabilizacji (...).

Poz. 4 wykazu dotyczy budowy bloków na osiedlu SMART w Toruniu, dla której wystawiona została referencja od Partner S.A., Bielsko-Biała, opisująca zakres wykonanych robót, obejmujących, m.in. wykonanie wykopu pod budynki nr 1, 2, 3 i 4.

Poz. 5 wykazu dotyczy rozbudowy estakady i węzła w ciągu drogi krajowej nr 1 (91). Na potwierdzenie realizacji robót

załączono protokół odbioru końcowego robót wykonanych przez REMIKOP, w którym opisane zostały roboty, w tym roboty ziemne polegające na wykonaniu wykopów w gruntach i wykonanie nasypów, w tym formowanie i zagęszczanie nasypów z gruntu.

W postępowaniu złożone zostały cztery oferty. Wszystkie otrzymały maksymalną liczbę punktów w kryteriach pozacenowych. Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną, po zwiększeniu kwoty środków pierwotnie założonych na sfinansowanie zamówienia do wysokości 4.277.000,00 zł brutto.

W dniu 19.12.2023 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę REMIKOP.

Uwzględniając powyższe Izba oddaliła odwołanie w całości.

Odnosząc się do wniosku Zamawiającego o oddalenie odwołania z uwagi na brak wykazania możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego, która powstałaby na skutek działań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, Izba wskazuje, iż samo ustalenie na moment wniesienia odwołania, iż kwota środków, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny oferty Odwołującego, nie prowadzi do pozbawienia Wykonawcy możliwości skutecznego złożenia odwołania. Szkoda, jaka powstaje po stronie Wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu przetargowym zasadniczo związana jest z utratą możliwości realizacji zamówienia, co w niniejszej sprawie nie było następstwem decyzji o braku zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia, ale konsekwencją wyboru oferty konkurencyjnej. Tym samym, wykazanie przesłanek opisanych w art. 505 ust. 1 Ustawy powiązane jest wyłącznie z działaniami jakie miały miejsce do czasu wniesienia odwołania. Zamawiający nie miał zatem podstaw do kwestionowania dopuszczalności skorzystania z środków ochrony prawnej wyłącznie na tej podstawie, iż nie może zwiększyć kwoty środków na sfinansowanie zamówienia, co faktycznie prowadziłoby do sytuacji, w której to decyzja Zamawiającego w tym obszarze determinowałaby prawo wykonawców do skutecznego kwestionowania czynności podjętych w postępowaniu przetargowym, czyniąc niemożliwym nawet poddanie kontroli decyzji o unieważnieniu postępowania w przypadku opisanym w art. 255 pkt 3 Ustawy.

Odnosząc się natomiast do zarzutów podniesionych w odwołaniu, skład orzekający uznał, iż czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym ocena oferty REMIKOP w kryterium „dodatkowe doświadczenie”, została dokonana zgodnie z opisanym w swz sposobem oceny ofert.

Zasadniczym z punktu widzenia podstawy zarzutu było odniesienie się do określonych w swz, rozdział XVIII, zasad oceny doświadczenia wykonawcy, opisanego jako minimalne w warunku udziału w postępowaniu. Dla uzyskania dodatkowych 20 punktów, wykonawca musiał wykazać dwie dodatkowe roboty spełniające wymagania Zamawiającego opisane w warunku przez rodzaj robót i ich wartość. Istotnym dla oceny zarzutu było ustalenie, czy wskazane w wykazie robót prace stanowią roboty ziemne, w tym obejmowały wykonanie stabilizacji skarp. Istotnym, w świetle tak określonego rodzaju robót było, iż w swz Zamawiający nie wymagał doświadczenia w wykonaniu stabilizacji skarp w odpowiedniej technologii, w szczególności opisanej dla przedmiotowego zamówienia, jako wykonania umocnienia skarp - zbrojenie opaską z opon łączonych zgrzewaną taśmą PP, po 8 oplotów na jedno łączenie.

Stanowisko Odwołującego, zasadniczo można sprowadzić do tezy, iż ocena doświadczenia w kryterium pozacenowym wymagała powiązania z opisem przedmiotu zamówienia, a zatem stabilizacja skarp miała być związana z wykorzystaniem określonych metod i technologii dla uzyskania punktów w kryterium. Ponadto, głównym założeniem jakie wynika z zarzutów było stwierdzenie, iż brak wskazania wprost w treści wykazu robót budowlanych na realizację „stabilizacji skarp” oznaczało, iż Wykonawca nie wykazał wymaganego doświadczenia. Odwołujący nie podważał przy tym rodzaju prac objętych wykazem, realizowanych przez REMIKOP w charakterze podwykonawcy, jako stanowiących roboty ziemne.

Oddalając odwołanie Izba uznała, iż Zamawiający był uprawniony do oceny doświadczenia na podstawie kompletu dokumentów, a zatem również w oparciu o referencje, jak i protokół odbioru końcowego, w których opisane zostały zakresy robót ziemnych. Tym samym sposób opisu zadania ujęty w wykazie robót, uzupełniony o informacje prezentowane w referencjach był podstawą dla ustalenia, czy w ramach robót ziemnych realizowano prace związane ze stabilizacją skarp.

W tym elemencie pomocnym był materiał przedstawiony przez Odwołującego – artykuł branżowy „Stabilizacja skarp i zboczy”, który w ocenie składu orzekającego, potwierdził zasadność oceny Zamawiającego, który traktował informacje o wykonaniu nasypów, wykopów, jako odpowiadających rodzajowi robót ziemnych wymaganych treścią warunku udziału w postępowaniu. Już we wstępnej informacji opisuje się potrzebę stabilizacji budowli ziemnych, którymi są skarpy i nasypy z podziałem na ich kategorie. W kategorii I rodzaje konstrukcji obejmują między innymi skarpy wykopów i skarpy

nasypów. Również w kolejnych analizach pojawiają się, jako budowle „nasypy” i „wykopy” o różnych kategoriach geotechnicznych (I-III). Ich zabezpieczenie wymagać może zastosowania różnych metod stabilizacji i zabezpieczeń stoków, które opisane zostały z podziałem na: „naturalne”, „konstrukcyjne”, „geosyntetyczne”. W ramach metod naturalnych opisane zostały, m.in. rowy odprowadzające, wymiana gruntów, zabudowa biologiczna, obsiew, darniowanie, tarasowanie, podsypywanie w dolnej części.

Powyższe uzasadniało zatem przyjęcie, iż dla stabilizacji skarp nie jest konieczne wykonanie zabezpieczeń konstrukcyjnych, w szczególności w technologii określonej dla przedmiotowej inwestycji, do czego faktycznie Odwołujący sprowadzić chciał ocenę doświadczenia dodatkowego. Należy wskazać, iż dla oceny tego doświadczenia nie zostały w swz wprowadzone żadne modyfikacje w stosunku do treści warunku udziału w postępowaniu, w którym Zamawiający nie wymagał realizacji stabilizacji skarp w konkretnej technologii. Oznaczało to, iż dla uzyskania dodatkowych punktów wystarczającym było wykonanie stabilizacji skarp w dowolnej technologii, w tym określonej jako metoda naturalna.

W ocenie składu orzekającego, co najmniej cztery z pięciu wskazanych w wykazie robót obejmowały prace ziemne, w tym stabilizację skarp metodą naturalną. Poz. 1 obejmowała bowiem wykonanie obwałowań, w tym uzupełnienie obsiewu, darniowania powierzchni obwałowań oraz ich wiosennego koszenia. W poz. 2 zakres prac opisany został w referencji przez wskazanie na roboty ziemne dotyczące wymiany gruntu (wykopy do 4,5 m z odwodnieniem) wraz z makroniwelacją terenu, wykonanie nasypów. W poz. 3 roboty ziemne polegały, m.in. na makroniwelacji terenu, wykonaniu nasypów, wykonaniu warstwy stabilizacji. W poz. 5 wskazane zostały roboty ziemne polegające na wykonaniu wykopów w gruntach i wykonanie nasypów, w tym formowanie i zagęszczanie nasypów z gruntu. Pomimo, iż w treści referencji nie użyto sformułowania „stabilizacja skarp”, to opis prac pozwalał przyjąć, iż zakres robót ziemnych obejmował ten rodzaj budowli, przy których konieczne jest wykonanie ich stabilizacji dostosowanej do warunków danej inwestycji. Nie jest przy tym prawidłowe twierdzenie, iż Zamawiający oceniając dokumenty posiłkował się innymi danymi, niż prezentowane w treści pism. Zamawiający mając wiedzę co do znaczenia pojęć występujących w budownictwie, w tym określenia wykop, nasyp stanowiących kategorię budowli, mógł na podstawie potwierdzenia ich należytej realizacji zakładać, iż wykonane zostały zgodnie ze sztuką budowlaną. Ta wymaga odpowiedniego wzmocnienia (stabilizacji), dostosowanego do warunków.

Odwołujący nie przedstawił żadnego przekonującego argumentu, który uzasadniałaby przyjęcie, że prace ziemne uwzględniające skarpy wykopów i nasypów nie obejmowały koniecznych dla tych budowli prac umocnieniowych. W szczególności uwzględniając rodzaje inwestycji (budowa dróg, obwałowań), należy oceniać charakter prac ziemnych z uwzględnieniem charakteru tych inwestycji. Sprzecznym z doświadczeniem życiowym byłoby przyjęcie, iż dla takich inwestycji można wykonać budowle ziemne bez koniecznych wzmocnień/stabilizacji.

Odnosząc się do poz. 4 z wykazu robót, sam Zamawiający przyznał, iż można mieć wątpliwości, czy prace ziemne wymagały stabilizacji skarp, co jednak nie wpływało na ocenę końcową oferty wybranej. Niezależnie od tej pozycji, oferta wybrana otrzymać mogła maksymalną liczbę punktów 20 za cztery wskazane powyżej roboty ziemne obejmujące stabilizację skarp.

Tym samym, skład orzekający uznał, iż Odwołujący nie wykazał aby czynności oceny doświadczenia naruszała ustalone w swz zasady, w szczególności nie przedstawił dowodów, które pozwalałyby na odmienną ocenę zakresu robót, niż wynikającą z treści referencji. Same wątpliwości co do precyzji opisu prac ziemnych skład orzekający rozstrzygnął uwzględniając praktykę opisaną w dokumencie przedstawionym przez samego Odwołującego, która potwierdzała wnioski jakie od początku przedstawiał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 10.000 zł i obciążyła nimi Odwołującego.

Przewodnicząca: