

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

na rozprawie w Warszawie w dniach 17 listopada 2023 r. i 23 stycznia 2024 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2023 r. przez: Anchem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Międzyborska 23 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Łodzi, ul. Wodna 40 przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy „SHIM-POL A.M. B.” E. Borzymowska – Reszka, A Reszka spółka jawna z siedzibą w Izabelinie, ul. Lubomirskiego 5

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Kosztami postępowania obciążyć Anchem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Międzyborska 23 i
 - 2.1. Zalicza na poczet postępowania kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Anchem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Międzyborska 23 tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę wydatków pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600 zł 00 gr,
 - 2.2. Zasądza od Anchem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Międzyborska 23 na rzecz Skarb Państwa - Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Łodzi, ul. Wodna 40 kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika

Na orzeczenie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa chromatografu cieczowego z detekcją tandemową spektrometrią mas (LC/MS/MS) – zestaw” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr ogłoszenia: 2023/S 173-541369, z dnia 8 września 2023 r.

W dniu 24 października 2023 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego.

W dniu 3 listopada 2023 r. Anchem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Międzyborska 23 wniósł odwołanie. Odwołanie wniósł prezes zarządu upoważniony do samodzielnej reprezentacji. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 przez błędne uznanie, iż treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i wybiórczą ocenę przedmiotowych środków dowodowych i tym samym dokonanie niewłaściwej wykładni treści oferty odwołującego, w sposób sprzeczny z jego wolą i intencją, co doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego.

2.art. 16 pkt 1-3 ustawy przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy przepisów, co nastąpiło na skutek badania ofert złożonych w postępowaniu z naruszeniem zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami przejrzystości i proporcjonalności oraz zaniechań czynności, co do których zamawiający był zobowiązany w świetle postanowień SWZ.

3.art. 107 ust. 4 ustawy przez jego zastosowanie i nie uwzględnienie wyjaśnień złożonych przez odwołującego na wezwanie.

4.art. 223 ust. 1 ustawy w związku z art. 16 pkt 2) ustawy. przez wybiórczą ocenę oferty odwołującego w tym przedmiotowych środków dowodowych i złożonych wyjaśnień, a w konsekwencji dokonanie niewłaściwej wykładni treści oferty odwołującego, w sposób sprzeczny ze stanem faktycznym i obowiązującymi zasadami i powszechną wiedzą

techniczną.

5.art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty złożonej przez SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI" E. Borzymowska-Reszka A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą i zaniechanie wyboru oferty odwołującego pomimo że spełnia wymagania SWZ i przedstawia najkorzystniejszy bilans w ramach kryterium przyjętych w przedmiotowym postępowaniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez SHIM-POL A.M. BORZYMOWSKI" E. Borzymowska-Reszka, Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin - pismo zamawiającego datowane na dzień 24.10.2023r. (przekazana informacja odwołującemu w dniu 24.10.2023r);
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego - pismo zamawiającego datowane na dzień 24.10.2023r. (przekazana informacja odwołującemu w dniu 24.10.2023r);
- 3.nakazanie przeprowadzenia ponownego badania oferty odwołującego i jej oceny z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych na wezwanie zamawiającego oraz całościowej treści oferty odwołującego.

Ponadto o:

- 4.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Izbą, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie ich powołania w postępowaniu przed Izbą;
- 5.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Oferta odwołującego zawiera najniższą cenę i najdłuższą gwarancję ze wszystkich złożonych w postępowaniu. Tym samym, jeżeli zamawiający nie dopuściłby się wskazanych wyżej naruszeń i dokonał oceny ofert zgodnie z przepisami ustawy, oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Natomiast przy utrzymaniu nieprawidłowej czynności odrzucenia oferty odwołującego, utraci on możliwość realizacji niniejszego zamówienia.

W dniu 3 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 6 listopada 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca „SHIM-POL A.M. B.” E. Borzymowska – Reszka, A. Reszka spółka jawna z siedzibą w Izabelinie, ul. Lubomirskiego 5. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 listopada 2023 r. udzielonego przez wspólnika upoważnionego do samodzielnej reprezentacji spółki. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza. W przypadku oddalenia zarzutów skierowanych wobec odrzucenia oferty odwołującego oraz wobec wyboru oferty przystępującego, przystępujący będzie mógł podpisać umowę w sprawie zamówienia publicznego. W konsekwencji przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Jednocześnie wniósł o oddalenie odwołania, jako całkowicie bezpodstawnego.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający nie dopuścił się naruszeń ustawy zarzucanych w treści odwołania. Wywody odwołującego stanowią błędną i niezgodną z faktami polemiką z prawidłowymi i zgodnymi z ustawą czynnościami zamawiającego. Dalszą argumentację przystępujący przedstawi bezpośrednio w piśmie procesowym oraz na etapie posiedzenia bądź rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 16 października 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

- 1.oddalenie odwołania Anchem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w całości;
- 2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odpowiedzi na odwołanie na fakty szczegółowo opisanych w uzasadnieniu;
- 3.zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

W dniu 17 listopada 2023 r. przystępujący złożył pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania.

Na rozprawie w dniu 17 listopada 2023 r. na wniosek odwołującego Izba dopuściła dowód z opinii biegłego i odroczyła rozprawę do czasu wydania opinii.

W dniu 18 stycznia 2024 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Na rozprawie w dniu 23 stycznia 2024 r. zamawiający przedstawił spis kosztów obejmujący koszt wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła „SHIM-POL A.M. B.” E. Borzymowska – Reszka, A. Reszka spółka jawna z siedzibą w Izabelinie, ul. Lubomirskiego 5 w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

Odwołujący zaś oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W tym stanie rzeczy Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 4 cyt. rozporządzenia Izba orzekła o zatrzymaniu kwoty uiszczonego wpisu, a nadto zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika. Do dnia wydania postanowienia opinia biegłego nie została sporządzona, stąd Izba nie obciążyła odwołującego kosztami sporządzenia wnioskuwanego przez odwołującego dowodu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....