

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **MAX-BUD G.P. Sp. z o. o. z siedzibą w Szerokie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lublin**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MAX-BUD G.P. Sp. z o. o. z siedzibą w Szerokie** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 96/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lublin – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest robota budowlana pod nazwą „Wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo kosztorysowej oraz budowa nowej siedziby S.P. Specjalnej nr 26 w Lublinie, przy ul. Hanki Ordonówny w Lublinie wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w formule „projektuj i buduj” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w trakcie realizacji robót budowlanych, realizowana w ramach dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania pn. „Budowa nowej siedziby Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 26 w Lublinie” (znak postępowania nadany przez Zamawiającego: ZP-P-I.271.89.2023

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 00791979-2023 z 27 grudnia 2023 r.

W dniu 8 stycznia 2024 r. wykonawca MAX-BUD G.P. Sp. z o. o. z siedzibą w Szerokie wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia dotyczącego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia), który został postawiony przez Zamawiającego w rozdziale 8 pkt 8.1.4.1.2 specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”), tj. warunku o treści: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają niżej określone warunki udziału w postępowaniu: (...) 8.1.4. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający określa minimalne poziomy zdolności dotyczące: 8.1.4.1 doświadczenia wykonawcy umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości: (...) 8.1.4.1.2 wykonanie 2 robót budowlanych obejmujących budowę budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 2.000,00 m2 w okresie ostatnich pięciu lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 pkt 3 PZP – poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia wykonawcy (rozdział 8 pkt 8.1.4.1.2 SWZ) polegającego na wymaganiu wykazania się przez wykonawcę wykonaniem dwóch robót obejmujących budowę budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 2.000,00 m2, podczas gdy określenie na tym poziomie minimalnej wielkości wybudowanego budynku wykracza poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego oraz skutkuje wyłącznie nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencyjności postępowania.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ poprzez zmianę postanowień rozdziału 8 pkt. 8.1.4.1.2 SWZ oraz odpowiedniej treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu, które dotyczą kwestionowanej treści warunków udziału w postępowaniu, polegającą na zmniejszeniu wymaganej minimalnej wielkości wybudowanych obiektu do 1200 m2 , tj. przyjęcie następującej treści pkt. 8.1.4.1.2 SWZ: 8.1.4.1.2 wykonanie 2 robót budowlanych obejmujących budowę budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 1.200,00 m2 w okresie ostatnich pięciu lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. oraz wprowadzenie w tym zakresie odpowiedniej zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2024 r. (pismo z dnia 15 stycznia 2024 r.) , Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 8 stycznia 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....