

Sygn. akt: KIO 18/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Podlaska Komunikacja Samochodowa Nova Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Sejneński

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Podlaska Komunikacja Samochodowa Nova Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 18/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Sejneński – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), w trybie w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) postępowanie pn. „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Sejneńskiego”. Postępowanie podzielone zostało na 3 części. Wartość zamówienia jest niższa, niż progii unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2023 r. pod numerem nr 2023/BZP 00564925

W dniu 2 stycznia 2024 r. wykonawca Podlaska Komunikacja Samochodowa Nova Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Sejneńskiego, polegającej na: wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Anetę Janczewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Koło Gospodyń Wiejskich w Gibach Trojaczki A.J. (dalej również jako: Wykonawca) w zakresie zadania nr 2 ww. postępowania, w sytuacji gdy:

1) oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp z powodu tego, iż:

- a) Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu postawionego przez Zamawiającego, tj. warunku w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, z uwagi na to, iż przedłożone przez Wykonawcę zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego nie potwierdza, iż posiada on uprawnienie do wykonywania zawodu przewoźnika drogowego w zakresie krajowego przewozu osób,
- b) Wykonawca nie wykazał, spełniania warunku udziału w postępowaniu postawionego przez Zamawiającego, tj. warunku w zakresie posiadania odpowiedniej zdolności technicznej i zawodowej, polegającego na zatrudnianiu kierowcy ze stosownymi uprawnieniami i kategorią prawa jazdy, bowiem na potwierdzenie spełniania tego warunku przedłożył m.in. umowę zlecenia z dnia 27 grudnia 2023 r. zawartą z R.J., a także prawo jazdy tego kierowcy, bez jednoczesnego wskazania, której części postępowania dotyczą złożone przez Wykonawcę dokumenty,
- c) Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy przedwcześnie, bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych bądź potwierdzenia ich aktualności, o ile zostały złożone wraz z ofertą;

2) oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na to, iż z dokumentacji przedłożonej Zamawiającemu przez Wykonawcę, w szczególności z umowy zlecenia z dnia 27 grudnia 2023 r. zawartej pomiędzy Wykonawcą a R.J. wynika wprost, iż Wykonawca ma zamiar realizować zamówienie,

zatrudniając kierowcę na podstawie umowy zlecenia a nie umowy o pracę, jak wymaga tego zamawiający w SWZ.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Koło Gospodyń Wiejskich w Gibach Trojaczki A.J. (w zakresie zadania nr 2 ww. postępowania), a następnie nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy.

Odwołujący wnosił również o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1) dowodu z dokumentu – umowy zlecenia z dnia 27 grudnia 2023 r. zawartej pomiędzy A.J., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Koło Gospodyń Wiejskich w Gibach Trojaczki A.J. oraz R.J. w przedmiocie świadczenia usług kierowcy w okresie od 2 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. na fakt skierowania przez Wykonawcę do realizacji umowy kierowcy wykonującego czynności na podstawie umowy zlecenia, a nie zatrudnionego na podstawie umowy o pracę,

2) dowodu z dokumentu – zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego nr 001/2023/2009 z dnia 29 marca 2023 r. na fakt niewykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, bowiem przedłożone zezwolenie nie potwierdza, czy Wykonawca posiada uprawnienia wykonywania zawodu przewoźnika drogowego z zakresu przewozu rzeczy czy osób.

W dniu 16 stycznia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania. Zamawiający oświadczył, że uwzględni częściowo zarzut 1) lit c odwołania, a mianowicie w zakresie dokonania wyboru oferty, bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych - wskazanego w pkt 12.2 lit.b) SWZ wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, co uniemożliwiło prawidłową ocenę tego, czy Wykonawca faktycznie spełnia warunki udziału w postępowaniu. W zakresie pozostałych zarzutów Zamawiający oświadczył, że wnosi o oddalenie odwołania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 18 stycznia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w nawiązaniu do odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 stycznia 2024r., mając na uwadze uwzględnienie części zarzutów podniesionych w odwołaniu, cofa pozostałe zarzuty wskazane w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: