Sygn. akt: KIO 18/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Podlaska Komunikacja Samochodowa Nova Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Sejneński

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Podlaska Komunikacja Samochodowa Nova Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 18/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Sejneński – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), w trybie w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) postępowanie pn. „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Sejneńskiego". Postępowanie podzielone zostało na 3 części. Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2023 r. pod numerem nr 2023/BZP 00564925

W dniu 2 stycznia 2024 r. wykonawca Podlaska Komunikacja Samochodowa Nova Spółka Akcyjna z siedzibą w Białymstoku wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Sejneńskiego, polegającej na: wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Anetę Janczewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Koło Gospodyń Wiejskich w Gibach Trojaczki A.J. (dalej również jako: Wykonawca) w zakresie zadania nr 2 ww. postępowania, w sytuacji gdy:

1) oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp z powodu tego, iż:

a) Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu postawionego przez Zamawiającego, tj. warunku w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, z uwagi na to, iż przedłożone przez Wykonawcę zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego nie potwierdza, iż posiada on uprawnienie do wykonywania zawodu przewoźnika drogowego w zakresie krajowego przewozu osób,

b) Wykonawca nie wykazał, spełniania warunku udziału w postępowaniu postawionego przez Zamawiającego, tj. warunku w zakresie posiadania odpowiedniej zdolności technicznej i zawodowej, polegającego na zatrudnianiu kierowcy ze stosownymi uprawnieniami i kategorią prawa jazdy, bowiem na potwierdzenie spełniania tego warunku przedłożył m.in. umowę zlecenia z dnia 27 grudnia 2023 r. zawartą z R.J., a także prawo jazdy tego kierowcy, bez jednoczesnego wskazania, której części postępowania dotyczą złożone przez Wykonawcę dokumenty,

c) Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy przedwcześnie, bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych bądź potwierdzenia ich aktualności, o ile zostały złożone wraz z ofertą;

2) oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na to, iż z dokumentacji przedłożonej Zamawiającemu przez Wykonawcę, w szczególności z umowy zlecenia z dnia 27 grudnia 2023 r. zawartej pomiędzy Wykonawcą a R.J. wynika wprost, iż Wykonawca ma zamiar realizować zamówienie,

zatrudniając kierowcę na podstawie umowy zlecenia a nie umowy o pracę, jak wymaga tego zamawiający w SWZ.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Koło Gospodyń Wiejskich w Gibach Trojaczki A.J. (w zakresie zadania nr 2 ww. postepowania), a następnie nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy.
Odwołujący wnosił również o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
1) dowodu z dokumentu – umowy zlecenia z dnia 27 grudnia 2023 r. zawartej pomiędzy A.J., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Koło Gospodyń Wiejskich w Gibach Trojaczki A.J. oraz R.J. w przedmiocie świadczenia usług kierowcy w okresie od 2 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. na fakt skierowania przez Wykonawcę do realizacji umowy kierowcy wykonującego czynności na podstawie umowy zlecenia, a nie zatrudnionego na podstawie umowy o pracę,
2) dowodu z dokumentu – zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego nr 001/2023/2009 z dnia 29 marca 2023 r. na fakt niewykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, bowiem przedłożone zezwolenie nie potwierdza, czy Wykonawca posiada uprawnienia wykonywania zawodu przewoźnika drogowego z zakresu przewozu rzeczy czy osób.
W dniu 16 stycznia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia częściowo zarzut 1) lit c odwołania, a mianowicie w zakresie dokonania wyboru oferty, bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych - wskazanego w pkt 12.2 lit.b) SWZ wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, co uniemożliwiło prawidłową ocenę tego, czy Wykonawca faktycznie spełnia warunki udziału w postępowaniu. W zakresie pozostałych zarzutów Zamawiający oświadczył, że wnosi o oddalenie odwołania.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
W dniu 18 stycznia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w nawiązaniu do odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 stycznia 2024r., mając na uwadze uwzględnienie części zarzutów podniesionych w odwołaniu, cofa pozostałe zarzuty wskazane w odwołaniu.
Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**