

**WYROK**  
**z dnia 19 lipca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**  
**Protokolant:** **Aneta Górniak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 lipca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 lipca 2016 r.** przez wykonawcę: **PAS PROJEKT Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Politechnikę Warszawską - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa, ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa**, przy udziale wykonawcy: **Home Of Houses Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 7, 60-838 Poznań**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1.** Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej - oferty złożonej przez wykonawcę Home Of Houses Sp. z o.o.

1.2. wezwanie wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp dotyczących rozdziału I SIWZ pkt 6.1. ppkt 1 i ppkt 2) w zakresie:

a) powierzchni remontu elewacji objętej programem prac konserwatorskich - usługi referencyjnej ujętej w poz. 1 Wykazu Załącznika Nr 4 do rozdziału I SIWZ „DOŚWIADCZENIE” - Rozbudowa budynku Urzędu Marszałkowskiego Woj. Kujawsko - Pomorskiego,

b) powodów zaistnienia rozbieżności pomiędzy wskazanym terminem realizacji usług w poz. 5 Wykazu Załącznika Nr 4 do rozdziału I SIWZ „DOŚWIADCZENIE” a złożoną referencją dotyczącą obiektu Centrum Sztuki Filmowej EC1 Wschód w Łodzi,

1.3. wezwanie wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp:

a) dotyczących rozdziału I SIWZ pkt 6.1 ppkt 1) w przypadku, gdy prace projektowe dot. poz. 5 Wykazu Załącznika Nr 4 do rozdziału I SIWZ „DOŚWIADCZENIE” - obiektu

1

---

Centrum Sztuki Filmowej EC1 Wschód w Łodzi były kontynuowane po dniu 17 czerwca 2011 r. - w zakresie przedłożenia stosownych dokumentów referencyjnych,

b) w zakresie uzupełnienia kolumny 4 Załącznika Nr 5 do Rozdziału I SIWZ „POTENCJAŁ KADROWY” o informacje dotyczące szczegółowego wykazania realizacji projektowych przez wskazane osoby, opisanych w pkt 6.2.1. lit od A do E Rozdziału I SIWZ,

1.4. wezwanie wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. do złożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie składki od przedłożonej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, dla wykazania wymaganej sytuacji ekonomicznej i finansowej,

1.5. nakazuje zamawiającemu przeprowadzenie ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

**2.** Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Politechnikę Warszawską - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa, ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa**

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr**

(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **PAS PROJEKT Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego: **Politechniki Warszawskiej - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa, ul. Nowowiejska 24, 00-665 Warszawa** na rzecz odwołującego **PAS PROJEKT Sp. z o.o., ul. Plantowa 5, 05-830 Nadarzyn**, kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz koszty zastępstwa przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia

jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

2

---

**Sygn. akt KIO 1190/16**

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy obiektów Gmachu Instytutu Techniki Ciepłej przy ul. Nowowiejskiej 21/25 w Warszawie”, w ramach umowy nr 1422/MNiSW z dnia 6 czerwca 2014 r. o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn.: „Optymalizacja przestrzenna istniejącej infrastruktury budowlanej Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej w celu powiększenia powierzchni użytkowej dla potrzeb kształcenia” (Dz. Urz. UE 2016/S 084-148804 z 29.04. 2016 r., w dniu 4 lipca 2016 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: PAS PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym dniu.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec powiadomienia wykonawców drogą elektroniczną - w dniu 23 czerwca 2016 r. o wyniku przetargu, w tym o wyborze oferty wykonawcy: Home Of Houses Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 5 lipca 2016 r. pisemne zgłoszenie do postępowania odwoławczego (w kopii przesłane stronom) - złożył w dniu 8 lipca 2016 r. wykonawca wybrany: Home Of Houses Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu - po stronie zamawiającego, który powołał się na interes w utrzymaniu w mocy czynności wyboru jego oferty do realizacji zamówienia.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę: Home Of Houses Sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym uznając, że przesłanki określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Odwołanie wniesiono wobec czynności zamawiającego polegających na:

1. badaniu i ocenie ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty - złożonej przez wykonawcę Home Of Houses Sp. z o. o.,
2. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. pomimo, że wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania,
3. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. pomimo, że wykonawcy ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,

3

---

4. zaniechaniu wezwania Home Of Houses Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) (zwanej „ustawą Pzp”), tj.:

1. art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez niezgodny z ustawą wybór oferty złożonej przez wykonawcę Home Of Houses Sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu,
2. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o., który złożył nieprawdziwe informacje w wykazie usług na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, wskazując w zakresie usługi na rzecz Fundacji Sztuki Świata/Urząd Miasta w Łodzi, iż wykonanie usługi potwierdzającej spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie pkt 6.1. ppkt 2 Instrukcji dla Wykonawców trwało do 2013r., podczas, gdy w rzeczywistości usługa spełniająca warunek udziału w postępowaniu trwała do 2011r., a tym samym nie zostałby spełniony wymóg zamawiającego w zakresie czasu wykonania żądanej usługi,

- z ostrożności procesowej, w razie uznania, że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu z powodu podania nieprawdziwych informacji, a w związku z tym może zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów, odwołujący zarzucił naruszenie:

3. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia tj. poprzez błędne uznanie, że wykonawca ten wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia polegających na tym, że:

1) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał od trzech do czterech wielobranżowych dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej w strefie konserwatorskiej,

2) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał jedną dokumentację projektowo-kosztorysową wraz z programem prac konserwatorskich remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>

4

---

- podczas, gdy na potwierdzenie warunku z pkt 1) wykonawca ten wykazał tylko jedną usługę, a na spełnienie warunku z pkt 2) wykonawca nie wykazał żadnej usługi spełniającej wymagania zamawiającego,

4. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji zamówienia tj. nie wykazał, aby którakolwiek ze wskazanych osób posiadała wymagane przez zamawiającego doświadczenie w odniesieniu do poszczególnych funkcji,

5. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej, poprzez błędne uznanie, że wykonawca ten wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej - opłaconej polisy OC, podczas gdy wykonawca ten nie przedłożył dowodu opłacenia załączonej polisy,

6. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przez wykonawcę Home Of Houses Sp. z o.o. dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, osób zdolnych do realizacji zamówienia oraz zdolności finansowej i ekonomicznej w zakresie wskazanym w ww. zarzutach.

Podnosząc powyższe zarzuty, odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) wykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o.
- 3) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący powoływał się na interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co uzasadnia legitymację do wniesienia odwołania - stosownie do wymagań określonych w art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż oferta odwołującego w przedmiotowym postępowaniu została sklasyfikowana na drugim miejscu. W sytuacji gdyby, zamawiający podjął czynności zgodnie z przepisami ustawy Pzp i wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawcę Home Of Houses Sp. z o.o., oferta odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą. W wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazywanych przepisów, odwołujący utrzymywał, że może ponieść szkodę na skutek braku uzyskania realizacji przedmiotowego zamówienia.

5

---

W dniu 23 czerwca 2016r. zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu

wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Home Of Houses Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej. W ocenie odwołującego decyzja ta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, a wybrany wykonawca ten winien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu z przyczyn wskazanych poniżej.

### **Zarzut 1. Braku wykazania wiedzy i doświadczenia i podania nieprawdziwych informacji.**

Zgodnie z postanowieniami pkt 6.1 Instrukcji dla wykonawców (Rozdział I SIWZ), zamawiający ustalił warunki w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia:

„Wykonawca musi wykazać, że:

1) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał od trzech do czterech wielobranżowych dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej w strefie konserwatorskiej;

2) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał jedną dokumentację projektowo-kosztorysową wraz z programem prac konserwatorskich remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>."

Na potwierdzenie spełniania tego warunku, firma Home Of Houses Sp. z o.o. złożyła Załącznik nr 4 do Rozdziału I SIWZ „Doświadczenie”, gdzie na wykazanie spełniania warunku określonego w pkt 2 powyżej wykonawca wskazał usługę na rzecz Fundacji Sztuki Świata i Urzędu Miasta w Łodzi. Na potwierdzenie, że usługa ta została wykonana należyście, wykonawca przedłożył referencje z Fundacji Sztuki Świata z 2011r., w których wprost stwierdzono, że zakres prac objętych zamówieniem został wykonany należyście. Powyższe oznacza, że usługa, którą wykonawca wykazał na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu zakończyła się już w 2011r., a nie w dacie 09.2013r., jak firma Home Of Houses Sp. z o.o. wskazała w kolumnie 4 wykazu. Powyższe ma znaczenie dla rozstrzygnięcia postępowania i uznania, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu w tym kontekście, że realizacja usługi opisanej w pkt 2 miała zostać zrealizowana w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, który został określony na dzień 08.06.2016r. Uznając, że usługa, którą wykazał wykonawca wybrany - zakończyła się, tak jak to stwierdzono w referencji w 2011r., nie spełniałaby ona warunku udziału w postępowaniu.

6

---

O ukierunkowanym działaniu wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o., w zakresie podania nieprawdziwych informacji dotyczących realizacji usługi mającej potwierdzać spełnianie warunku z pkt 2, świadczy w przekonaniu odwołującego:

- po pierwsze fakt, iż to ta firma była wykonawcą usługi, a więc nie mogła nie wiedzieć w jakim okresie realizowała wskazaną usługę, a po drugie świadomie i z pełną premedytacją wskazanie w tej pozycji wykazu - dwóch oddzielnych usług, których połączenie pozwoliło na uzyskanie odpowiedniego czasookresu realizacji usługi.

Odwołujący podnosił, że w kolumnie 3 wykazu „Rodzaj zamówienia, w tym informacje pozwalające na ocenę warunków określonych w pkt 6.1 Instrukcji dla Wykonawców”, w zakresie kwestionowanej usługi, wykonawca Home of Houses w trzecim podpunkcie wskazał „Pełnobranżowa dokumentacja projektowo - kosztorysowa z nadzorem autorskim” i konsekwentnie w kolumnie 4 „Czas realizacji od - do” wskazał 06.2008 - 09.2013.

Wykonawca, w ten sposób mógł wykazać, że czas tak świadczonej usługi kończył się w 2013 r., co powodowało, iż usługa mieściła się w wymaganym 3-letnim okresie podczas, gdy usługi wykonania dokumentacji oraz pełnienia nadzoru były świadczone w ramach odrębnych umów, a w związku z tym nie powinny być łączone, a dodatkowo usługa dotycząca wykonania dokumentacji projektowej, a więc tego czego żądał zamawiający, zakończyła się w 2011 r., co oznacza, że nie spełniała warunku postawionego przez zamawiającego.

Potwierdzeniem powyższego jest według odwołującego - treść referencji z Fundacji Sztuki Świata, a także treść ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki firmie Home Of Houses Sp. z o.o. przez EC1 Łódź - Miasto Kultury na pełnienie nadzoru autorskiego. Dodatkowo odwołujący zwrócił się do EC1 Łódź - Miasto Kultury o

potwierdzenie okoliczności wskazanych przez Home Of Houses Sp. z o.o. w wykazie. Zaznaczał, że EC1 Łódź - Miasto Kultury potwierdziło, że firma Home Of Houses Sp. z o.o. do 2011r. wykonała dokumentację projektową, natomiast w okresie od 2010 do 2013r. pełniła nadzór autorski.

Dowód: wydruk ze strony internetowej EC1 Łódź - Miasto Kultury  
[http://www.bip.ecllodz.pl/files/docs/ogloszenie\\_o\\_udzieleniu\\_zamowienia\\_home.pdf](http://www.bip.ecllodz.pl/files/docs/ogloszenie_o_udzieleniu_zamowienia_home.pdf),  
korespondencja mailowa z EC1 Łódź - Miasto Kultury.

Reasumując odwołujący podtrzymał, że firma Home Of Houses Sp. z o.o. skutecznie i w pełni świadomie wprowadziła w błąd zamawiającego podając nieprawdziwe informacje, co do czasookresu wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na rzecz Fundacji Sztuki Świata - łącząc dwie odrębne usługi w całość.

7

---

Odwołujący podnosił, że zgodnie z orzecznictwem i poglądami doktryny, wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wymaga wykazania, że wykonawca w sposób celowy i zamierzony podał w ofercie nieprawdziwe informacje, które co najmniej mogły mieć wpływ na wynik postępowania. Twierdzenie takie zostało wyrażone m.in. w wyrokach: Sądu Okręgowego Warszawa - Praga z dnia 19 lipca 2012 roku, sygn. akt IV Ca 683/12, Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 25 stycznia 2013, sygn. akt: II Ca 1285/12, a także Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 6 grudnia 2012 roku, sygn. akt VI Ga 134/12. W przywołanych orzeczeniach sądy wyraziły pogląd, że przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ma zastosowanie w warunkach celowego, zawinionego i zamierzonego zachowania wykonawcy, które zostało podjęte z zamiarem podania nieprawdziwych informacji w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd i wykorzystania tego błędu dla uzyskania zamówienia publicznego.

W ocenie odwołującego, wykazane zostało, że działanie firmy Home Of Houses Sp. z o.o., polegające na połączeniu w wykazie dwóch odrębnych usług tj. wykonania dokumentacji projektowej i nadzoru autorskiego, w jedną usługę, co ma znamiona działania świadomego i ukierunkowanego na wprowadzenie w błąd zamawiającego w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu. Jak wskazano są to dwie różne usługi, realizowane na rzecz dwóch zamawiających, **co** oznacza, że brak było jakichkolwiek uzasadnionych podstaw do wykazania tych usług jako jednej. Nie bez znaczenia jest przy tym fakt, że jest to „doświadczenie własne” wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, w związku z czym brak jest możliwości tłumaczenia się omyłką czy podaniem błędnych informacji przez podmiot udostępniający swoje zasoby.

Odwołujący zaznaczał, że nieprawdziwa informacja umieszczona w wykazie miała wpływ na wynik postępowania, bowiem doprowadziła do wyboru oferty wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten winien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe - zarzut w zakresie podania nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania - uznał za zasadny. W związku z ugruntowanym poglądem doktryny i orzecznictwa, że nie można żądać uzupełnienia dokumentów w przypadku podania nieprawdziwych informacji, odwołujący zaznaczył, że pozostałe zarzuty zostały podniesione tylko w razie uznania przez Izbę, iż zarzut podania nieprawdziwych informacji nie potwierdził się.

**Zarzut 2. Braku wykazania przez firmę Home of Houses Sp. z o.o. spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.**

Odwołujący podnosił, co następuje.

8

---

Zgodnie z postanowieniami pkt 6.1 Instrukcji dla Wykonawców, zamawiający żądał w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykazania przez wykonawcę, że:

„1) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, o jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał od trzech do czterech wielobranżowych dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej w strefie konserwatorskiej;

2) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres

prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał jedną dokumentację projektowo-kosztorysową wraz z programem prac konserwatorskich remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>."

W wykazie Załącznik nr 4 do Rozdziału I „Doświadczenie”, firma Home Of Houses Sp. z o.o. umieściła pięć usług tj.:

- 1) Rozbudowę budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko Pomorskiego,
- 2) Przebudowę budynku przy ul. Struga 16 na potrzeby administracyjne Urzędu Miasta Opola,
- 3) Osiedle Prymasa Wyszyńskiego przy ul. Topolskiej w Środzie Wlkp.,
- 4) Salon sprzedaży samochodów marki Citroen w Swarzędzu,
- 5) Centrum Sztuki Filmowej w obiektach EC1 Wschód w Łodzi.

Odwołujący podnosił, iż jak wynika wprost z wykazu, poz. 2 - budynek przy ul. Struga 16 jest wpisany jedynie do gminnej ewidencji zabytków, co nie spełnia wymagań zamawiającego, który żądał wykazania się doświadczeniem w przygotowaniu dokumentacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej.

Usługa z pkt 3 nie dotyczy obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków, a ponadto z wykazu i referencji nie wynika, aby dokumentacja dotyczyła przebudowy lub rozbudowy obiektu.

Usługa z pkt 4 nie dotyczy obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków, a ponadto z wykazu i referencji nie wynika, aby dokumentacja dotyczyła przebudowy lub rozbudowy obiektu. Ponadto z wykazu wynika jedynie, że wykonano dokumentację projektową bez dokumentacji kosztorysowej.

Usługa z pkt 5, z uwagi na nieprawdziwe informacje dotyczące czasookresu realizacji nie może być brana pod uwagę, tym bardziej, że z uwagi na brak wiedzy co do zakończenia

9

---

realizacji dokumentacji projektowej może się okazać, że nawet w przypadku wykonania jej w 2011r. nie spełnia ona warunku dotyczącego czasookresu, jeżeli została zakończona 5 lat przed upływem terminu do składania ofert.

Z powyższego odwołujący wnioskował, że tylko usługa wskazana w pkt 1 potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a zamawiający żądał co najmniej trzech takich usług, przy czym sama usługa nr 1 nie spełnia wymagania zamawiającego w zakresie łącznej wartości dokumentacji projektowej.

Tym samym odwołujący podtrzymał twierdzenie, że firma Home Of Houses Sp. z o.o. nie wykazała spełnienia warunku udziału określonego w pkt 1.

Odnośnie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia określonego w pkt 2, to jak wskazano powyżej usługa nr 5 nie spełnia wymogu w zakresie czasu realizacji.

Nie ulegało również wątpliwości odwołującego, że usługi wskazane w pkt 3 i 4 nie spełniają wymagań zamawiającego, gdyż nie dotyczą obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków, a ponadto z wykazu i referencji nie wynika, aby dokumentacja dotyczyła przebudowy lub rozbudowy obiektu.

Ponadto, w opisie usług wskazanych w pkt 2, 3 i 4 nie wskazano, że wykonano program prac konserwatorskich remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>.

Niezależnie od powyższego, odwołujący podnosił, że w przypadku usług nr 1 i 5, gdzie wprawdzie wskazano, iż wykonano program prac konserwatorskich remontu elewacji, to pomijając uwagi dotyczące usługi z pkt 5, dodatkowo zarzucał, że w żadnym z tych przypadków wykonawca nie wykazał, że program dotyczył elewacji o powierzchni 2.500 m<sup>2</sup>.

Zdaniem odwołującego - firma Home Of Houses Sp. z o.o. nie wykazała spełnienia, ani jednego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia.

**Zarzut 3. Braku wykazania przez firmę Home of Houses Sp. z o.o. spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia.**

Odwołujący podnosił, że zgodnie z postanowieniami pkt. 6.2.1. Instrukcji dla Wykonawców (Rozdział I SIWZ): „Wykonawca musi wykazać, że w trakcie realizacji zamówienia dysponować będzie osobami pełniącymi następujące funkcje oraz

posiadającymi kwalifikacje jak niżej:

A) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej oraz posiadający doświadczenie w zakresie projektowania architektonicznego polegające na tym, że:

10

---

1) wykonał od trzech do czterech projektów architektonicznych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

2) wykonał jeden projekt architektoniczny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej o wartości 500 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektu położonego w strefie konserwatorskiej w zabudowie śródmiejskiej;

3) wykonał jeden projekt architektoniczny wraz z programem prac konserwatorskich stanowiąc elementy dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2500 m<sup>2</sup>.

B) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej **oraz** posiadający doświadczenie w zakresie projektowania konstrukcji polegające na tym, że:

1) wykonał od trzech do czterech projektów konstrukcyjnych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

2) wykonał jeden projekt konstrukcyjny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej o wartości 500 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektu położonego w strefie konserwatorskiej w zabudowie śródmiejskiej;

3) wykonał jeden projekt konstrukcyjny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>.

C) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i

elektroenergetycznych oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał okresie ostatnich 5 lat trzy lub cztery projekty instalacji elektrycznych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedną o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru.

D) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz posiadający doświadczenie polegające na

11

---

tym, że wykonał okresie ostatnich 5 lat trzy lub cztery projekty instalacji sanitarnych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedną o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej.

E) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał okresie ostatnich 5 lat minimum jeden projekt instalacji sanitarnych w zakresie instalacji grzewczych z kolektorami słonecznymi, pompami ciepła i instalacjami fotowoltaicznymi stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości min. 200 000 zł.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku udziału w postępowaniu, firma Home Of Houses Sp. z o.o. przedłożyła Załącznik nr 5 do Rozdziału I „Potencjał kadrowy”, w którym wskazała co następuje:

1) na funkcję koordynatora projektu i głównego projektanta wskazał R.M. W kolumnie 4 „Kwalifikacje, Wykształcenie\* Doświadczenie\*” - wykonawca wskazał „Główny projektant

przy projektach referencyjnych"

2) na funkcję głównego konstruktora wskazał I.O., a w kolumnie 4 wykonawca wskazał „Współpraca przy projektach referencyjnych"

3) na funkcję projektanta instalacji sanitarnych wskazał P.S., a w kolumnie 4 wykonawca wskazał „Współpraca przy projektach referencyjnych"

4) na funkcję projektanta instalacji elektrycznych wskazał Ł.W., a w kolumnie 4 wykonawca wskazał „Współpraca przy projektach referencyjnych"

5) na funkcję projektanta instalacji sanitarnych wskazał P.W., a w kolumnie 4 wykonawca wskazał „Współpraca przy projektach referencyjnych".

Odwołujący podnosił, że w odniesieniu do R.M., tylko projekt referencyjny usługi nr 1 odpowiada opisowi dla projektanta pkt 6.2.1. lit. A ppkt 1), a zamawiający zażądał, aby osoba na to stanowisko wykonała od trzech do czterech projektów architektonicznych odpowiadających opisowi. Podtrzymał, że żadna usługa referencyjna nie potwierdziła, aby został wykonany program prac konserwatorskich remontu elewacji o powierzchni 2500 m<sup>2</sup>, a w stosunku do doświadczenia osoby, zamawiający postawił tożsamy warunek. Ponadto w opisie doświadczenia wskazano jedynie, że osoba ta była głównym projektantem, nie wskazując, czy była również autorem programu prac konserwatorskich.

12

---

Tym samym, według odwołującego - w stosunku do R.M., wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia opisanego w pkt 6.2.1. lit. A) ppkt 1 i 3.

W odniesieniu do I.O., podtrzymując zarzuty dotyczące wykazanych usług referencyjnych, dodatkowo podnosił, że wykonawca nie wskazał w jakim zakresie osoba ta współpracowała przy projektach referencyjnych, a w szczególności czy to ta osoba wykonała projekty konstrukcyjne.

W odniesieniu do P.S., podtrzymując zarzuty dotyczące wykazanych usług referencyjnych, dodatkowo podnosił, że wykonawca nie wskazał w jakim zakresie osoba ta współpracowała przy projektach referencyjnych, a w szczególności czy to ta osoba wykonała projekty instalacji sanitarnych.

W odniesieniu do Ł.W., podtrzymując zarzuty dotyczące wykazanych usług referencyjnych, dodatkowo podnosił, że wykonawca nie wskazał w jakim zakresie osoba ta współpracowała przy projektach referencyjnych, a w szczególności czy to ta osoba wykonała projekty instalacji elektrycznych.

W odniesieniu do P.W. podnosił, że z opisu żadnej usługi referencyjnej nie wynika, aby dotyczyła ona wykonania m.in. projektu instalacji sanitarnych w zakresie instalacji grzewczych z kolektorami słonecznymi, pompami ciepła i instalacjami fotowoltanicznymi, a ponadto podnosił, że wykonawca nie wskazał w jakim zakresie osoba ta współpracowała przy projektach referencyjnych, a w szczególności, czy to ta osoba wykonała projekty sanitarnych odpowiadających opisowi zamawiającego.

Tym samym uznał, że wykonawca Home Of Houses Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w stosunku do żadnej podanej osoby.

**Zarzut 4. Braku wykazania przez firmę Home Of Houses Sp. z o.o. spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej, Zamawiający zgodnie z pkt 6.4 IDW żądał wykazania przez wykonawcę:**

„Sytuacja ekonomiczna i finansowa zapewniająca wykonanie zamówienia. Wykonawca musi być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 400 000 zł na wszystkie oraz na każde zdarzenie."

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku, Wykonawca, zgodnie z pkt 7.2.4. IDW, miał przedłożyć: „Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej

13

---

działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż określona w pkt 6.4. IDW."

Na potwierdzenie powyższego, firma Home Of Houses Sp. z o.o. przedłożyła wymaganą polisę OC, jednak nie przedłożyła dowodu opłacenia składki, której płatność

miała nastąpić w dniu 16.03.2016r. Tym samym wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej.

#### **Zarzut 5. Zaniechania wezwania firmy Home of Houses Sp. z o.o. do uzupełnień dokumentów.**

Odwołujący zaznaczał, że podnosi ten zarzut jedynie z ostrożności procesowej, tj. w razie uznania, że wykonawca wybrany nie podał nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania i nie podlega wykluczeniu z tego tytułu. Wykluczenie bowiem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp czyni bezprzedmiotowym wzywanie do uzupełnienia innych dokumentów, co wynika wprost z dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W razie gdyby zarzut dotyczący podania nieprawdziwych informacji nie potwierdził się, odwołujący wskazując na zarzuty dotyczące nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu podnosił, że firma Home Of Houses Sp. z o.o. winna zostać wezwana do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, osób zdolnych do realizacji zamówienia oraz zdolności finansowej i ekonomicznej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej na posiedzeniu Izby podał, że postanowił:

1. unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 23 czerwca 2016 r. tj. oferty przystępującego Home of Houses Sp. z o.o.
2. powtórzyć czynność badania i oceny ofert w zakresie dotyczącym weryfikacji potwierdzenia przez wykonawców spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących
  - a) posiadania: niezbędnej wiedzy i doświadczenia, pkt 6.1. SIWZ
  - b) dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia pkt 6.2. SIWZ
  - c) sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, pkt 6.4. SIWZ- w tym, w zakresie koniecznym wezwać wykonawców w trybie art. 26 ust 3 i 4 Pzp do uzupełnienia dokumentów i do wyjaśnień
3. powtórzyć czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Powyższe stanowisko zamawiającego oznacza, iż uznaje on następujące zarzuty wskazane przez odwołującego w treści odwołania

14

---

i. naruszenie art. 91 ust 1 ustawy Pzp

ii. naruszenie art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp poprzez uznanie, iż z treści dokumentów złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę Home of Houses wprost wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczących posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia pkt 7.2.2 SIWZ, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia pkt 7.2.3 SIWZ, sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia pkt 7.2.4 SIWZ

iii. naruszenie przepisu art. 26 ust 3 oraz art. 26 ust. 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do wyjaśnienia dokumentów, lub uzupełnienia dokumentów w sposób wymagany przez zamawiającego lub inne przepisy ogólnie obowiązujące.

Jednocześnie zamawiający oświadczył, iż na tym etapie postępowania w związku z zaniechaniem wyjaśnienia treści dokumentów złożonych przez Home Of Houses Sp. z o.o. dotyczących warunku udziału w postępowaniu nie uznaje zarzutu dotyczącego wykluczenia tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty przystępującego Home Of Houses Sp. z o.o., korespondencji prowadzonej przez zamawiającego z wykonawcami, w tym przez przystępującego - w sprawie wyjaśnienia treści SIWZ, z protokołu postępowania i z zawiadomienia o wyniku przetargu.

Izba dopuściła dowód zgłoszony przez odwołującego - z korespondencji z podmiotem „EC1 Łódź - Miasto Kultury” dotyczącej prac zrealizowanych przez przystępującego na rzecz tego podmiotu. Dowód: wydruk ze strony internetowej EC1 Łódź - Miasto Kultury [http://www.bip.eclodz.pl/files/docs/ogloszenie\\_o\\_udzieleniu\\_zamowienia\\_home.Pdf](http://www.bip.eclodz.pl/files/docs/ogloszenie_o_udzieleniu_zamowienia_home.Pdf).

Dowód ten potwierdza okoliczność która okazała się bezsporna, że nadzór autorski dotyczący realizacji inwestycji Centrum Sztuki Filmowej w obiektach EC1 Wschód w Łodzi według opracowanej przez Home Of Houses Sp. z o.o. dokumentacji - wykonywany był na podstawie odrębnej umowy.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - wynika następujący stan faktyczny.  
SIWZ. Przedmiot zamówienia.

4.1. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest:

15

---

4.1.1. „Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy obiektów Gmachu Instytutu Techniki Ciepłej przy ul. Nowowiejskiej 21/25 w Warszawie”, w ramach umowy nr 1422/MNiSW z dnia 6 czerwca 2014 r. o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn.: „Optymalizacja przestrzenna istniejącej infrastruktury budowlanej Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej w celu powiększenia powierzchni użytkowej dla potrzeb kształcenia”;

4.1.2. opracowanie odpowiedzi na pytania i wynikających z nich zmian projektów w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót objętych tymi projektami;

4.1.3. sprawowanie nadzoru autorskiego nad wykonaniem wszelkich prac związanych z realizacją projektów.

5.2. Realizacja pozostałych zadań będzie przebiegała zgodnie z potrzebami: opracowywanie odpowiedzi na pytania i zmian projektów - w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót, natomiast sprawowanie nadzoru autorskiego - do zakończenia robót i odbioru dokumentacji powykonawczej.

6. Warunki udziału w postępowaniu i sposób oceny ich spełniania.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy niepodlegający wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp oraz spełniający warunki udziału w postępowaniu wymienione w art. 22 ustawy Pzp, których sposób oceny Zamawiający precyzuje jak niżej.

6.1. Posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia

Wykonawca musi wykazać, że:

1) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał od trzech do czterech wielobranżowych dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie

śródmiejskiej w

strefie konserwatorskiej;

2) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał jedną dokumentację projektowo-kosztorysową wraz z programem prac konserwatorskich remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>.

6.2. Dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

6.2.1. Wykonawca musi wykazać, że w trakcie realizacji zamówienia dysponować będzie osobami pełniącymi następujące funkcje oraz posiadającymi kwalifikacje jak niżej:

16

---

A) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej oraz posiadający doświadczenie w zakresie projektowania architektonicznego polegające na tym, że:

1) wykonał od trzech do czterech projektów architektonicznych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

2) wykonał jeden projekt architektoniczny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej o wartości 500 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektu położonego w strefie konserwatorskiej w zabudowie śródmiejskiej;

3) wykonał jeden projekt architektoniczny wraz z programem prac konserwatorskich stanowiąc elementy dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2500 m<sup>2</sup>.

B) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w

specjalności konstrukcyjno - budowlanej oraz posiadający doświadczenie w zakresie projektowania konstrukcji polegające na tym, że:

- 1) wykonał od trzech do czterech projektów konstrukcyjnych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;
- 2) wykonał jeden projekt konstrukcyjny stanowiący element dokumentacji projektowo-kosztorysowej o wartości 500 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektu położonego w strefie konserwatorskiej w zabudowie śródmiejskiej;
- 3) wykonał jeden projekt konstrukcyjny stanowiący element dokumentacji projektowo- kosztorysowej remontu elewacji obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków położonego w zabudowie śródmiejskiej o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>.

C) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał okresie ostatnich 5 lat trzy lub cztery projekty instalacji elektrycznych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej;

17

---

D) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał okresie ostatnich 5 lat trzy lub cztery projekty instalacji sanitarnych stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości 1 200 000 zł, w tym jedna o wartości min. 700 000 zł, w zakresie przebudowy lub rozbudowy obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków położonych w zabudowie śródmiejskiej.

E) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej oraz posiadający doświadczenie polegające na tym, że wykonał okresie ostatnich 5 lat minimum jeden projekt instalacji sanitarnych w zakresie instalacji grzewczych z kolektorami słonecznymi, pompami ciepła i instalacjami fotowoltaicznymi stanowiących element dokumentacji projektowo-kosztorysowych o łącznej wartości min. 200 000 zł.

6.2.2. Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia tej samej osoby do pełnienia więcej niż jednej funkcji.

6.4. Sytuacja ekonomiczna i finansowa zapewniająca wykonanie zamówienia

Wykonawca musi być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 400 000 zł na wszystkie oraz na każde zdarzenie.

7.2. Dla oceny spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu, Wykonawcy powinni przedłożyć następujące oświadczenia i dokumenty:

7.2.1. Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, zgodne z treścią załącznika nr 3 do IDW.

7.2.2. Wykaz wykonanych głównych usług w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, potwierdzający spełnienie warunków, o których mowa w pkt 6.1. IDW wraz z dowodami, że zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami mogą być poświadczenia, a jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia - oświadczenia Wykonawcy.

Zaleca się sporządzenie wykazu zgodnie z treścią załącznika nr 4 do IDW. W przypadku, gdy na potwierdzenie warunku, o którym mowa w pkt 6.1. ppkt 1) IDW Wykonawca będzie chciał wskazać zadanie wykonane wcześniej, niż w okresie ostatnich 3 lat, lecz nie

18

---

wcześniej, niż w okresie ostatnich 5 lat zobowiązany jest albo rozszerzyć Wykaz albo załączyć odrębny Wykaz obejmujący okres wcześniejszy (co najmniej 4 lata wstecz).

7.2.3. Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia zgodny z treścią załącznika nr 5 do IDW wraz z informacjami wymaganymi dla oceny spełniania warunków, o których mowa w pkt 6.2. IDW.

7.2.4. Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż określona w pkt 6.4. IDW.

Termin składania ofert - 08.06.2016 r.

13. Kwalifikacja Wykonawców. Badanie i ocena ofert.

13.1. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać udzielenia przez Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert oraz dokumentów podmiotowych i przedmiotowych wymienionych w pkt 7 IDW. W razie braków lub wad tych dokumentów, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich uzupełnienia na zasadach określonych w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

13.3. Zamawiający:

1) wykluczy Wykonawcę z postępowania o ile zajdą wobec tego Wykonawcy okoliczności wskazane w art. 24 ustawy Pzp;

2) odrzuci każdą ofertę w przypadku zaistnienia wobec niej przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

14. Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej.

14.1 Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria:

1) Cena - 40% 2) Harmonogram, ryzyka i monitorowanie - 20%

3) Założenia przedprojektowe - 40%

14.3. Jako najkorzystniejsza zostanie uznana oferta, która otrzyma najwyższą punktację po zsumowaniu przemnożonych przez wagi średniej liczby punktów przyznanych ofercie w każdym z kryteriów.

19.2. Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający odpowie na zadane pytania niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, przekazując treść pytań i wyjaśnień Wykonawcom, którym przekazał SIWZ, bez ujawniania źródeł zapytania (...).

19

---

19.4. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią niniejszej SIWZ a treścią udzielonych wyjaśnień, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

**ZAŁĄCZNIK NR 3 do Rozdziału I**

**MY NIŻEJ PODPISANI** (nazwa (firma) i dokładny adres Wykonawcy/Wykonawców)w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy obiektów Gmachu Instytutu Techniki Ciepłej przy ul. Nowowiejskiej 21/25 w Warszawie”, w ramach umowy nr 1422/MNiSW z dnia 6 czerwca 2014 r. o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn.: „Optymalizacja przestrzenna istniejącej infrastruktury budowlanej Wydziału Mechanicznego Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej w celu powiększenia powierzchni użytkowej dla potrzeb kształcenia”, oświadczamy, że spełniamy warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

**ZAŁĄCZNIK NR 4 do Rozdziału I**

Składając ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie dokumentacji projektowej(...)”, oświadczamy, że wykonaliśmy w ciągu ostatnich ..... lat przed upływem terminu składania ofert następujące zamówienia odpowiadające wymaganiom Zamawiającego:

Nazwa Wykonawcy; Nazwa i adres odbiorcy; Rodzaj zamówienia w tym informacje pozwalające na ocenę warunków określonych w pkt 6.1. Instrukcji dla Wykonawców; Czas realizacji od - do

Uwaga: Załączyć dowody potwierdzające, że zamówienia wymienione w tabeli zostały wykonane należycie.

**ZAŁĄCZNIK NR 5 do Rozdziału I**

Składając ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie dokumentacji projektowej (...)”, oświadczamy,

że:

- następujące osoby będą uczestniczyć w realizacji niniejszego zamówienia oraz, że posiadają one następujące uprawnienia:  
NAZWISKO I IMIĘ; FUNKCJA; KWALIFIKACJE; WYKSZTAŁCENIE\* DOŚWIADCZENIE\*  
UPRAWNIENIA1 (NR, ZAKRES, DATA WYDANIA)

ROZDZIAŁ IV SIWZ ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (IPU)

Niniejsza umowa realizowana jest w ramach umowy nr 1422/MNiSW z dnia 6 czerwca 2014r. o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn.: „Optymalizacja przestrzenna istniejącej infrastruktury budowlanej Wydziału Mechanicznego  
20

---

Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej w celu powiększenia powierzchni użytkowej dla potrzeb kształcenia”. Oferta Wykonawcy została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, w wyniku postępowania nr 19-1130-2016 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progu europejskiego.  
PRZEDMIOT UMOWY

§ 1 Zamawiający powierza, a Wykonawca przyjmuje do wykonania:

1) „Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy obiektów Gmachu Instytutu Techniki Ciepłej przy ul. Nowowiejskiej 21/25 w Warszawie”, w zakresie określonym:

- a) w ofercie Wykonawcy, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej umowy,
  - b) w Rozdziale III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Opis Przedmiotu Zamówienia, dalej zwany „OPZ”), stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej umowy; wyżej wymieniona dokumentacja projektowa nazywana jest w dalszej treści umowy również „projektami”;
- 2) opracowanie odpowiedzi na pytania i wynikających z nich zmian projektów w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót objętych tymi projektami;
- 3) sprawowanie nadzoru autorskiego, nazywane w dalszej treści umowy „nadzorem”, nad wykonaniem wszelkich prac związanych z realizacją projektów.

NADZÓR AUTORSKI

§4

1. Wykonawca będzie sprawował nadzór autorski w okresie wykonywania robót budowlanych na podstawie dokumentacji projektowej będącej przedmiotem umowy do czasu ich ukończenia. Wykonawca zapewni obecność projektantów na budowie stosownie do potrzeb, nie rzadziej niż 2 razy w tygodniu, chyba, że Zamawiający wyraźnie zwolni personel Wykonawcy z pobytu na budowie.

2. Zakres nadzoru autorskiego obejmuje:

- 1) nadzór w toku realizacji robót budowlanych, usług i nad zgodnością rozwiązań technicznych, materiałowych i użytkowych z dokumentacją i obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz obowiązującymi normami;
- 2) uzupełnienia szczegółów dokumentacji projektowej w trakcie realizacji robót budowlanych;
- 3) wyjaśnianie Zamawiającemu i wykonawcy robót budowlanych i usług wątpliwości dotyczących rozwiązań przyjętych w dokumentacji powstałych w toku realizacji robót budowlanych i usług;

21

---

4) stwierdzenie w toku wykonywania robót budowlanych i usług zgodności realizacji z dokumentacją;

5) uzgodnienia z Zamawiającym możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych stosunku do przewidzianych w dokumentacji projektowej, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego oraz ich wprowadzenia do dokumentacji powykonawczej;

6) udział w odbiorze końcowym i gwarancyjnym robót budowlanych wykonanych na podstawie dokumentacji projektowej będącej przedmiotem umowy, przed upływem okresu rękojmi określonej w § 20 ust. 2.

3. Czynności nadzoru autorskiego będą dokumentowane wpisem do dziennika budowy.

4. Rozpoczęcie realizacji nadzoru autorskiego nastąpi z dniem wprowadzenia na budowę wykonawcy robót budowlanych.

5. Nadzór autorski będzie sprawowany;
6. Wykonawca zobowiązuje się powierzyć wykonywanie czynności z zakresu nadzoru autorskiego wyłącznie osobom posiadającym odpowiednie uprawnienia budowlane oraz doświadczenie zawodowe.
7. Zmiana osób sprawujących nadzór autorski jest dopuszczalna wyłącznie w przypadku trwałej niemożliwości wykonywania przez nie obowiązków.
9. O zmianie osoby sprawującej czynności nadzoru autorskiego oraz o ustanowieniu zastępcy Wykonawca zawiadamia na piśmie Zamawiającego i równocześnie przekazuje pisemne oświadczenia o podjęciu się przez te osoby pełnienia obowiązków.

#### WSPÓŁPRACA STRON; PERSONEL WYKONAWCY

§ 7. 1. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić wykonanie prac objętych umową przez osoby posiadające stosowne uprawnienia i kwalifikacje zawodowe. Wykonawca ma obowiązek, w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty podpisania niniejszej umowy, przedłożyć Zamawiającemu kopie uprawnień budowlanych w zakresie projektowania, dotyczące osób wskazanych w ofercie, dla których ustawa Prawo budowlane wymaga posiadania uprawnień (...).

2. Wykonawca zobowiązuje się skierować do wykonania przedmiotu umowy personel wskazany w ofercie. Zmiana którejkolwiek z osób, o których mowa w zdaniu poprzednim w trakcie realizacji przedmiotu niniejszej umowy musi być uzasadniona przez Wykonawcę na piśmie i zaakceptowana przez Zamawiającego. Zamawiający zaakceptuje zmianę personelu wskazanego w ofercie wyłącznie wtedy, gdy kwalifikacje i doświadczenie wskazanych osób będą takie same lub wyższe od kwalifikacji i doświadczenia osób, wymaganego postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

22

---

Do wyznaczonego terminu składania ofert - 8 czerwca 2016 r. wpłynęły trzy oferty wykonawców:

1. PAS PROJEKT Sp. z o.o. (odwołujący) - punktacja ogółem 7,506;
2. Home Of Houses Sp. z o.o. - punktacja ogółem 8,038;
3. Rysy Architektki - punktacja ogółem 5,431

- według powiadomienia zamawiającego z dnia 23 czerwca 2016 r. o wyniku przetargu.

W ofercie wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. znajdują się, między innymi:

1. Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu według wzoru Zał. 3 do SIWZ,
2. Wykaz osób według wzoru załącznika 5 do SIWZ,
3. Wykaz według wzoru załącznika 4 do SIWZ obrazujący doświadczenie firmy Home Of Houses Sp. z o.o., w którym wskazano pięć usług tj.:
  - 1) Rozbudowę budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz jego remont i przebudowa, w okresie 12.2012 -04.2015
    - cena 794 580,00 zł netto
    - pełnobrańzowa dokumentacja projektowo-kosztorysowa
    - obiekt wpisany do rejestru zabytków w strefie ochrony konserwatorskiej, zlokalizowany w strefie śródmiejskiej
    - pozwolenie konserwatorskie
    - program prac konserwatorskich remontu elewacji

Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym na rozprawie - realizacja ta została zaliczona na poczet spełnienia warunku pkt 6.1. ppkt 2 Rozdziału I SIWZ, jak również na wykazanie warunku pkt 6.1. ppkt 1 Rozdziału I SIWZ.

- 2) Przebudowa budynku przy ul. Struga 16 na potrzeby administracyjne Urzędu Miasta Opola, w okresie 09.2013-03.2015 - cena 565 800,00
  - pełnobrańzowa dokumentacja projektowo-kosztorysowa
  - obiekt w gminnej ewidencji zabytków, znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej B
  - projekt uzgodniony z Okręgowym Woj. Konserwatorem Zabytków

Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym na rozprawie - realizacja została zaliczona dla wykazania spełnienia warunku z pkt 6.1. ppkt 1 Rozdziału I SIWZ.

- 3) Osiedle Prymasa Wyszyńskiego przy ul. Topolskiej w Środzie Wlkp., w okresie 01.2013 - 03.2015
  - cena 270 000,00 zł

23

---

- pełnobrażowa dokumentacja projektowo-kosztorysowa

4) Salon sprzedaży samochodów marki Citroen w Swarzędzu, 2012 r.

- cena 80 000,00 zł

- pełnobrażowa dokumentacja projektowo-kosztorysowa

Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym na rozprawie - realizacji z pkt 3 i 4 wykazu wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o., nie zostały zaliczone dla wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.

5) Zlecający: Fundacja Sztuki Świata; Miasto Łódź - Centrum Sztuki Filmowej w obiektach EC1 Wschód.

- termin realizacji 06.2008 - 09.2013

- cena 2.100 000,00 zł netto

- pełnobrażowa dokumentacja projektowo-kosztorysowa z nadzorem autorskim

- obiekt wpisany do rejestru zabytków zlokalizowany w strefie śródmiejskiej

- program prac konserwatorskich remontu elewacji

Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym na rozprawie - realizacja została zaliczona dla wykazania spełnienia warunku z pkt 6.1. ppkt 1 Rozdziału I SIWZ.

Na potwierdzenie, że usługi wymienione ww. wykazie zostały wykonane należycie, wykonawca Home Of Houses Sp. z o.o. przedłożył referencje, potwierdzające te okoliczności. Z referencji wydanej przez Fundację Sztuki Świata wynika, że opracowania projektowe w zakresie poz. 5 zostały wykonane do 17 czerwca 2011 r.

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami o wymaganej przez zamawiającego wiedzy i doświadczeniu firma Home Of Houses Sp. z o.o. przedłożyła Załącznik nr 5 do Rozdziału I „Potencjał kadrowy”, w którym wskazała, co następuje:

1) na funkcję koordynatora projektu i głównego projektanta wyznaczono R.M. W kolumnie 4 „Kwalifikacje, Wykształcenie\* Doświadczenie\*\*” - wykonawca wskazał „Główny projektant przy projektach referencyjnych”

2) na funkcję głównego konstruktora wyznaczono I.O., a w kolumnie 4 wykonawca wskazał „Współpraca przy projektach referencyjnych”

3) na funkcję projektanta instalacji sanitarnych wyznaczono P.S., a w kolumnie 4 wykonawca wskazał „Współpraca przy projektach referencyjnych”

4) na funkcję projektanta instalacji elektrycznych wyznaczono Ł.W., a w kolumnie 4 wykonawca wskazał „Współpraca przy projektach referencyjnych”

24

---

5) na funkcję projektanta instalacji sanitarnych wyznaczono P.W., a w kolumnie 4 wykonawca wskazał „Współpraca przy projektach referencyjnych”.

Wykonawca Home Of Houses Sp. z o.o. dla potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej, zapewniająca wykonanie zamówienia, złożył polisę OC wystawioną przez TU Allianz, jednakże nie przedłożył dowodu opłacenia składki od załączonej polisy.

Wykonawcy zwracali się o wyjaśnienia do SIWZ - przystępujący dnia 1.06.2016 r., w szczególności, czy obiekty wykazane przez nas (Home Of Houses Sp. z o.o.) dla spełnienia warunków w pkt 6.1 ust. 2 SIWZ mogą dotyczyć projektów wskazanych przez nas dla spełnienia warunków opisanych w pkt 6.1. ust. 1 (tzn. czy mogą dotyczyć tych samych obiektów)? Zamawiający uznał pytania za złożone po terminie i odmówił odpowiedzi. Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym na rozprawie, dopuścił on w trakcie oceny ofert, aby te same opracowania projektowe służyły do wykazania spełnienia warunku z pkt 6.1 ppkt 1 i 2 Rozdziału I SIWZ.

**Izba zważyła, co następuje.**

Odwołujący posiadał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, skoro wykazywał, że w wyniku dokonania zaskarżonych czynności przez zamawiającego - wyboru oferty firmy Home Of Houses Sp. z o. o. - z naruszeniem przepisów tej ustawy, został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, co prowadzi do poniesienia szkody przez odwołującego wskutek utraty szans na zawarcie umowy z zamawiającym i uzyskania wynagrodzenia za realizowanie zamówienia.

**Ad. Zarzut 1.** Braku wykazania wiedzy i doświadczenia i podania nieprawdziwych

informacji w tym zakresie przez Home Of Houses Sp. z o.o. został przez odwołującego wycofany, w związku z czym nie podlegał rozpatrzeniu.

**Ad. Zarzut 2.** Braku wykazania przez firmę Home of Houses Sp. z o.o. spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Z treści odwołania wynikało, że odwołujący założył, iż na potwierdzenie warunku opisanego w pkt 6.1 ppkt 2) Rozdziału I SIWZ zamawiający przyjął realizację wskazaną w pozycji 5 Załącznik nr 4 do Rozdziału I SIWZ „Doświadczenie”, gdzie wykonawca Home Of Houses Sp. z o.o. wskazał usługę na rzecz Fundacji Sztuki Świata i Urzędu Miasta w Łodzi. Na potwierdzenie, że usługa ta została wykonana należycie, wykonawca przedłożył referencje z Fundacji Sztuki Świata z 17 czerwca 2011r.

25

---

Z wyjaśnień zamawiającego w trakcie rozprawy, wynika jednak, że dokonując oceny spełnienia warunków udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia zaliczył dla wykazania spełnienia warunku z pkt 6.1. ppkt 2) inną realizację - mieszczącą się w poz. 1 Wykazu doświadczenia skarżonego wykonawcy, tj. Rozbudowę budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko- Pomorskiego oraz remont i przebudowę, w okresie 12.2012 - 04.2015.

Jednocześnie zamawiający podał, że usługi referencyjne z poz. 1,2 i 5 Wykazu doświadczenia wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. zaliczył na poczet wykazania spełnienia warunku z pkt 6.1. ppkt 1) Rozdziału I SIWZ.

Okoliczności powyższe nie były możliwe jednoznacznie do stwierdzenia w oparciu o dokumentację oferty wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o., ani też nie wynikały z protokołu postępowania i załączników.

W ocenie Izby, dla określenia zakresu wykazywanych usług referencyjnych liczy się oświadczenie wykonawcy. Wbrew stanowisku odwołującego - referencje nie muszą podawać dokładnie jakie elementy usługi zostały wykonane w ramach danego zamówienia. Celem referencji jest potwierdzenie należytego wykonania umowy. Jeżeli oświadczenia wykonawcy budzą wątpliwości, zamawiający może żądać wyjaśnień na ich temat.

Niewątpliwie wykonawca Home Of Houses Sp. z o.o. w Wykazie zrealizowanych usług w poz. 1 nie podał, że dokumentacja rozbudowy budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko- Pomorskiego oraz jego remont i przebudowa w okresie 12.2012 - 04.2015 r. obejmowała remont elewacji obiektu zabytkowego o powierzchni elewacji 2 500 m<sup>2</sup>, a więc nie potwierdził w całości spełnienia warunku wyznaczonego w pkt 6.1. ppkt 2) Rozdziału I SIWZ.

Z powyższych względów zachodziły podstawy, do nakazania zamawiającemu wezwania wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp dotyczących Rozdziału I SIWZ pkt 6.1. ppkt 2) w zakresie:

- powierzchni remontu elewacji objętej programem prac konserwatorskich - usługi ujętej w poz. 1 Wykazu Załącznika Nr 4 do rozdziału I SIWZ referencyjnej „DOŚWIADCZENIE” - Rozbudowa budynku Urzędu Marszałkowskiego Woj. Kujawsko - Pomorskiego.

Zamawiający potwierdził, iż dopuścił taką sytuację, gdzie ta sama usługa referencyjna mogła służyć dla wykazania spełnienia warunku z ppkt 1) i z ppkt 2) punktu 6.1. Rozdziału I SIWZ.

Odwołujący, nie kwestionował, że usługa referencyjna z poz. 1 Wykazu, tj. dokumentacja opracowana przez przystępującego Home Of Houses Sp. z o.o. dla obiektu -

26

---

Rozbudowa budynku Urzędu Marszałkowskiego Woj. Kujawsko - Pomorskiego, spełniała jednocześnie wymagania określone w Rozdziale I SIWZ pkt 6.1. ppkt 1).

W powyższym zakresie odwołujący kwestionował poz. 2 i 5 z Wykazu usług referencyjnych konkurenta.

Poz. 2 Wykazu usług Home Of Houses Sp. z o.o. dotyczyła dokumentacji przebudowy budynku przy ul. Struga 16 na potrzeby administracyjne Urzędu Miasta Opola, w okresie 09.2013-03.2015. Odwołujący kwestionował, że ww. obiekt znajduje się w gminnej ewidencji zabytków, a nie w rejestrze zabytków.

Izba uwzględniła, że zamawiający nie postawił żadnych ograniczeń, aby obiekt

którego dotyczyły opracowania projektowe - znajdował się w oznaczonym rejestrze zabytków, z wyłączeniem gminnej ewidencji zabytków. Zamawiający nie zdefiniował w SIWZ, ani nie odesłał do definicji odrębnej ustawy o ochronie zabytków - pojęcia rejestru zabytków - z wyłączeniem gminnej ewidencji zabytków.

Uwzględnieniu podlegały również okoliczności, że ww. obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej B, a opracowane projekty zostały uzgodnione z Okręgowym Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zarzut odwołującego nie podlegał uwzględnieniu.

W poz. 5 Załącznika nr 4 do Rozdziału I SIWZ „Doświadczenie” wykonawca Home Of Houses Sp. z o.o. wskazał usługę na rzecz Fundacji Sztuki Świata i Urzędu Miasta w Łodzi. Na potwierdzenie, że usługa ta została wykonana należyście, wykonawca przedłożył referencje z Fundacji Sztuki Świata z 17 czerwca 2011r.

Zgodnie z warunkiem opisanym w Rozdziale I SIWZ pkt 6.1. ppkt 1) wykonawca zobowiązany był wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, (...) wykonał od trzech do czterech wielobranżowych dokumentacji projektowo-kosztorysowych o oznaczonej łącznej wartości.

Wobec wyznaczonego terminu składania ofert w niniejszym przetargu - do 8 czerwca 2016 r. - jak podnosił zamawiający - omawiana usługa mieściłby się w okresie 5 lat. Referencje z Fundacji Sztuki Świata zostały wystawione w dniu 17 czerwca 2011r., co jednak nie oznacza, że umowa na opracowanie przedmiotowej dokumentacji została wykonana w tym samym czasie.

Usługa opracowania dokumentacji obejmowała zakres wskazany przez przystępującego w wykazie. Jak potwierdził to sam odwołujący, nadzór autorski nad przedmiotową inwestycją był sprawowany przez przystępującego na podstawie odrębnej umowy.

27

---

Referencje są oświadczeniem wiedzy i dlatego mogły zostać wystawione przez podmiot, który taką wiedzę posiadał. Zlecającym usługi projektowe przy realizacji - Centrum Sztuki Filmowej w obiektach EC1 Wschód, była Fundacja Sztuki Świata i Miasto Łódź.

Zamówieniem realizowanym przez Home Of Houses Sp. z o.o. nie był objęty nadzór autorski, do którego odnosiłaby się referencja z Fundacji Sztuki Świata wystawiona dnia 17 czerwca 2011 r., w której stwierdzono, że zakres prac objętych zamówieniem został wykonany należyście.

W ocenie Izby liczył się cały okres kompleksowej realizacji i udziału wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o. w tych pracach, od 06.2008 r. do 09.2013 r., włącznie z nadzorem autorskim w trakcie wykonywania prac przez wykonawcę budowlanego, w tym ewentualne zmiany i uzupełnienia projektu. Z przytaczanych postanowień wzoru umowy i opisu przedmiotu zamówienia wynika, że nadzór autorski wchodzi w skład przedmiotowego zamówienia i jest jego istotną częścią, zatem sposób spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia musiał być interpretowany w sposób związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia - w myśl wskazań art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

Poz. 5 Wykazu usług Home Of Houses Sp. z o.o. dotyczyła Centrum Sztuki Filmowej w obiektach EC1 Wschód. Zamawiający nie ustanowił ograniczeń, że wszystkie opracowania projektowe odnoszone do tego samego obiektu oraz usługi związane - miały zostać objęte jedną i tą samą umową z tym samym zamawiającym, zatem również i te argumenty odwołującego nie mogły zostać przyjęte.

Czas łącznej świadczonej usługi ujętej w poz. 5 wykazu wraz z nadzorem autorskim kończył się we wrześniu 2013 r., co powodowało, iż usługa mieści się w wymaganym 5-letnim okresie, bez względu na to, że usługa wykonania dokumentacji oraz pełnienia nadzoru były świadczone w ramach odrębnych umów, gdyż brak było w SIWZ zakazu takiego łączenia. Bez wątpliwości wszystkie usługi projektowe i nadzór autorski dotyczyły tego samego przedsięwzięcia. Jednakże referencje przedstawione przez przystępującego z dnia 17 czerwca 2011 r. nie mogły odnosić się do prac projektowych (uzupełnień, czy projektów zamiennych) wykonywanych w ramach nadzoru autorskiego w trakcie prac budowlanych. Z wymienionych względów Izba nakazała zamawiającemu wyjaśnienie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp powodów zaistnienia rozbieżności pomiędzy wskazanym terminem realizacji usług w poz. 5 Wykazu Załącznika Nr 4 do rozdziału I SIWZ „DOŚWIADCZENIE” a złożoną referencją dotyczącą obiektu Centrum Sztuki Filmowej EC1 Wschód w Łodzi oraz

wezwanie wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dotyczących rozdziału I SIWZ pkt 6.1 ppkt 1) w przypadku, gdy prace projektowe dot. poz. 5 Wykazu Załącznika Nr 4 do rozdziału I SIWZ „DOŚWIADCZENIE” -

28

---

objektu Centrum Sztuki Filmowej EC1 Wschód w Łodzi były kontynuowane po dniu 17 czerwca 2011 r. - w zakresie przedłożenia stosownych dokumentów referencyjnych,

W ocenie Izby usługi referencyjne ujęte w Wykazie wiedzy i doświadczenie zawodowego wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o. w poz. 1,2 i 5 mogą spełniać łączne wymagania z punktu 6.1 Rozdziału I SIWZ ppkt 1) i 2), a czynności zamawiającego w omawianym zakresie zostały przeprowadzone w większości poprawnie. Dla osiągnięcia jednoznaczności, wymagają jednak uzupełnienia i wyjaśnień wybranego wykonawcy w zakresie nakazanym w sentencji wyroku Izby. Zatem zastosowanie winien znaleźć przepis art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

Nie można było pominąć, że wykonawca Home of Houses Sp. z o.o. zwracał się o wyjaśnienia do SIWZ pismem z dnia 1 czerwca 2016 r., w szczególności, czy obiekty wykazane dla spełnienia warunków w pkt 6.1 ppkt. 2) SIWZ mogą dotyczyć projektów wskazanych dla spełnienia warunków opisanych w pkt 6.1. ppkt. 1) (tzn. czy mogą dotyczyć tych samych obiektów). Zamawiający uznał pytania za złożone po terminie i odmówił odpowiedzi. Nie mniej, zdaniem Izby sam fakt, że zamawiający dokonał wyboru oferty Home Of Houses Sp. z o.o., świadczy że zamawiający zaakceptował taką sytuację.

**Ad. Zarzut 3.** Dotyczący braku wykazania przez firmę Home of Houses Sp. z o.o. spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Zarzut znalazł potwierdzenie. Przedstawiony z dokumentach oferty wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o. Potencjał kadrowy według wzoru zał. 5 do Rozdziału I SIWZ w odniesieniu do wszystkich osób wskazanych na wyznaczone przez zamawiającego stanowiska posługuje się enigmatycznym zwrotem opisu ich „Kwalifikacji, Wykształcenia Doświadczenia” - „Współpraca przy projektach referencyjnych”. Wymaganie opisane w SIWZ należało rozumieć w ten sposób, że wykonawca zobowiązany był opisać konkretne kwalifikacje, wykształcenie i doświadczenie każdej poszczególniej osoby, którą wyznaczył na pełnienie wyspecyfikowanych stanowisk. Wykonawca zobowiązany był wskazać konkretne projekty w jakich dany fachowiec uczestniczył. Tylko taki sposób wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia, mieści się w upoważnieniu ustawowym, zgodnie z którym zamawiający opisał omawiany warunek w SIWZ - wynikającym z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz. U. poz. 231), tj. w celu oceny spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać następujących dokumentów - pkt 7 - wykazu osób, które będą

29

---

uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług (...) wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia niezbędnych do wykonania, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacji o podstawie dysponowania tymi osobami.

Wykaz osób przedstawiony przez wykonawcę Home of Houses Sp. z o.o. nie spełnia przytaczanych dyspozycji normatywnych. W kontekście wymagań zawartych w SIWZ brakuje opisu doświadczenia wskazanych osób i opisanie projektów, w których te osoby uczestniczyły i zdobyły potrzebne doświadczenie, aby z pozytywnym skutkiem zrealizować przedmiotowe zamówienie, które w głównej mierze polega na pracy wykwalifikowanych projektantów. Na skutek powyższego wykonawca wybrany nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Z powyższych względów zachodziły podstawy do nakazania zamawiającemu wezwanie wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. do uzupełnienia kolumny 4 Załącznika Nr 5 do Rozdziału I SIWZ „POTENCJAŁ KADROWY” o informacje dotyczące szczegółowego wykazania realizacji projektowych przez wskazane osoby, opisanych w pkt 6.2.1. lit od A do E Rozdziału I SIWZ.

**Ad. Zarzut 4.** Braku wykazania przez firmę Home of Houses Sp. z o.o. spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej. Zamawiający zgodnie z pkt 6.4 IDW żądał: „Sytuacja ekonomiczna i finansowa zapewniająca wykonanie zamówienia. Wykonawca musi być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 400 000 zł na wszystkie oraz na każde zdarzenie.” Na potwierdzenie spełnienia tego warunku, Wykonawca, zgodnie z pkt 7.2.4. IDW, miał przedłożyć: „Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na kwotę nie mniejszą niż określona w pkt 6.4. IDW.”

Dla wykazania zdolności finansowej i ekonomicznej, firma Home of Houses Sp. z o.o. przedłożyła wymaganą polisę OC wystawioną przez Towarzystwo Ubezpieczeniowe Allianz, jednak nie przedłożyła dowodu opłacenia składki, której płatność przypadała w dniu 16 marca 2016 r., wobec terminu składania ofert wyznaczonego do dnia 8 czerwca 2016 r. Uprawnienie zamawiającego do żądania opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wynika z § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz. U. poz. 231), tj. w celu oceny spełnienia przez

30

---

wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Zarzut znalazł potwierdzenie. Wykonawca wybrany nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej. Tym samym zachodziły podstawy nakazania zamawiającemu wezwania wykonawcy Home Of Houses Sp. z o.o. do złożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie składki od przedłożonej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, dla wykazania wymaganej sytuacji ekonomicznej i finansowej.

**Ad Zarzut 5.** Zaniechania wezwania firmy Home of Houses Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba uznaje, że w ogólności odwołujący wykonawcy nie mają interesu w podnoszeniu zarzutu niewyczerpania procedury uzupełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w sytuacji kiedy skarżą wybór oferty innego wykonawcy, gdyż ich interes ogranicza się do wyeliminowania wadliwej oferty konkurenta.

Procedura określona art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - mówiąca, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 (...) albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty zawierające błędy do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...) nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert - ma charakter obligatoryjny. Przepis ten jest wiążący dla zamawiającego, zatem także dla Izby. Jeżeli Izba stwierdzi, że procedura nakazana art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - nie została wyczerpana względem skarżonego odwołaniem wykonawcy - Izba nakazuje jej przeprowadzenie w zakresie, jaki wynika ze stanu sprawy.

Postępowanie dowodowe w sprawie potwierdziło, co następuje:

1. zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez niezgodny z ustawą Pzp wybór oferty złożonej przez wykonawcę Home of Houses Sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu okazał się zasadny o tyle, że zamawiający dokonał wyboru oferty tego wykonawcy przedwcześnie, tj. bez żądania wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w zakresie wiedzy i doświadczenia, w zakresie wykazu osób zdolnych do realizacji zamówienia (dokładnego określenia ich doświadczenia) oraz bez żądania dowodu opłacenia polisy OC,

2. zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o., który złożył nieprawdziwe

31

---

informacje w wykazie usług na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia - został wycofany przez odwołującego,

3. zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia tj. poprzez błędne uznanie, że wykonawca ten wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia - znalazł potwierdzenie na danym etapie postępowania, bez wyjaśnień i uzupełnienia dokumentu - wybór tej oferty był przedwczesny,

4. zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji zamówienia tj. nie wykazał, aby którakolwiek ze wskazanych osób posiadała wymagane przez zamawiającego doświadczenie w odniesieniu do poszczególnych funkcji oraz

5. zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej, poprzez błędne uznanie, że wykonawca ten wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej opłaconej polisy OC, podczas gdy wykonawca ten nie przedłożył dowodu opłacenia załączonej polisy

- został wykazany w toku postępowania dowodowego, jednakże nakazanie wykluczenia wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o., z wyżej podanych przyczyn byłby przedwczesne wobec niewyczerpania przez zamawiającego procedury określonej art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba zważyła, że zamawiający poprzez oświadczenie - zobowiązanie się do powtórzenia czynności i zażądania od skarżonego wykonawcy wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów przyznał w rozumieniu art. 190 ust. 5 ustawy Pzp większość zarzutów odwołania. Jednocześnie nie powiadomił o tym wykonawców uczestniczących w postępowaniu, co implikowało konieczność dokonania merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów przez Izbę. Izba władna jest umorzyć postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lub też wycofania w całości odwołania przez wnoszącego odwołanie wykonawcę. Sytuacja taka nie miała miejsca w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Żądanie nakazania wyboru oferty odwołującego, Izba uznała za bezprzedmiotowe. Zamawiający będzie zobowiązany do wyboru oferty odwołującego, jeżeli w toku ponowionych czynności, oferta odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą.

32

---

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp miały wpływ na wynik postępowania, skoro zamawiający wybrał ofertę wykonawcy Home of Houses Sp. z o.o., który na moment dokonania wyboru jego oferty nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób oznaczony w SIWZ.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Na podstawie § 3 pkt 2 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zaliczyła uiszczoną przez odwołującego kwotę z tytułu wpisu na poczet kosztów postępowania odwoławczego i zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty wpisu oraz koszty zastępstwa przez pełnomocnika na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

**Przewodniczący:**

.....

33