

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Na posiedzeniu niejawnym w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2023 r. przez wykonawcę SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Boya-Żeleńskiego 5B w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ul. H. Wieniawskiego 1

Przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Clarifity spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Święty Marcin 29/8

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie tytułem zwrotu wpisu uiszczanego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3947/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę laptopów dla jednostek UAM przez zamówienia publicznego: okres 1 roku, z prawem opcji zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24.10.2023 r., numer ogłoszenia 2023/S 205-644196.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz punktach przyznanych ofercie odwołującego została przekazana odwołującemu w dniu 18 grudnia 2023 r.

W dniu 28 grudnia 2023 r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 grudnia 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący postawił zamawiającemu zarzut naruszenia art. 16 ustawy w związku z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 240 ust. 2 ustawy przez zaniechanie przyznania odwołującemu 14 punktów (14%) w kryterium „Rozbudowa pamięci RAM”, mimo że odwołujący zaoferował notebooka posiadającego możliwość rozbudowy pamięci RAM do 64 GB potwierdzoną przez producenta.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny oferty w tym przyznania ofercie odwołującego 14 punktów (14%) w ramach kryterium „Rozbudowa pamięci RAM”.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego

zamówienia. Oferta odwołującego została przez zamawiającego nieprawidłowo oceniona w ramach kryterium „Rozbudowa pamięci RAM”. Gdyby zamawiający dokonał wszystkich żądanych w tym odwołaniu czynności, to oferta odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert. Przez zaniechanie dokonania powyższych czynności zamawiający doprowadził do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Odwołujący wskazał ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić to odwołanie.

W dniu 29 grudnia 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 2 stycznia 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Clarifity spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu wnosząc o oddalenie odwołania w

całości jako niezasadnego. Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Oferta przystępującego została bowiem wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Ewentualne uwzględnienie odwołania mogłoby przy tym doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oraz czynności badania i oceny ofert, w tym oceny oferty złożonej przez przystępującego – w sytuacji, gdy zarzuty podniesione w odwołaniu nie znajdują uzasadnienia faktycznego oraz prawnego. Ewentualne uwzględnienie odwołania może uniemożliwić zatem przystępującemu uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z zamawiającym. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 stycznia 2024 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu komplementariusza spółki komandytowej. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 15 stycznia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia całość zarzutu zawartego w odwołaniu tj. zarzutu naruszenia art. 16 ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 240 ust. 2 ustawy przez zaniechanie przyznania Odwołującemu 14 punktów (14%) w kryterium „Rozbudowa pamięci RAM”, mimo iż odwołujący zaoferował notebooka posiadającego możliwość rozbudowy pamięci Ram do 64 GB potwierdzoną przez producenta.

Zamawiający po ponownym przeanalizowaniu zapisów SWZ i ofert wykonawców, a w szczególności oferty odwołującego, uwzględniając dostępne informacje oraz wyjaśnienia otrzymane w toku postępowania uznaje w całości zarzut odwołującego.

Zamiarem zamawiającego było przyznanie dodatkowej liczby punktów w kryterium „Rozbudowa pamięci RAM” temu wykonawcy, który zapewni sprzęt posiadający możliwość rozbudowy pamięci RAM przy zachowaniu warunków potwierdzonych w tym postępowaniu dla oferowanego sprzętu. Po przeanalizowaniu argumentów wskazanych w odwołaniu zamawiający uznał, że zapisy SWZ mogły sugerować, że chodzi tylko o posiadanie technicznej możliwości rozbudowy pamięci RAM przez oferowany sprzęt, co zostało potwierdzone w ofercie odwołującego. Zamawiający uznał, że wykonawca nie może ponosić konsekwencji nieprecyzyjnego zapisu zamawiającego umieszczonego w swz.

W dniu 15 stycznia 2024 r. przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia co do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutu odwołania.

W dniu 18 stycznia 2024 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła Clarifity spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Ustalony przez Izbę stan faktyczny to jest okoliczności, że:

- po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił uczestnik postępowania,
- zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w całości,
- uczestnik oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu,

Nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym w okolicznościach badanej sprawy konieczne okazało się wydanie orzeczenia umarzającego postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy Izba w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: