

Sygn. akt: KIO 3941/23

POSTANOWENIE
PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 19 stycznia 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania wniesionego przez **CERTA Trzemeszno Sp. z o.o., ul. Wrzosowa 20, 62-240 Trzemeszno** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Gmina Łubowo, Łubowo 1, 62-260 Łubowo**

postanawia:

1.zwraca wniesione odwołanie,

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Sygn. akt: KIO 3941/23

Uzasadnienie

W dniu **28 grudnia 2023 r.** wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie **CERTA Trzemeszno Sp. z o.o., ul. Wrzosowa 20, 62-240 Trzemeszno** zwanego dalej „Odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Utworzenie Klubu Malucha w Wierzycach. Numer referencyjny: 271.16.2023**”. W treści odwołania wskazano, że czynność, której ono dotyczy, miała miejsce w dniu 22 grudnia 2023 r., natomiast mając na uwadze art. 8 ustawy Pzp, termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 28 grudnia 2023 r.

Do odwołania nie dołączono:

- dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania. Dołączono natomiast dowód uiszczenia wpisu w dniu 28.12.2023 r.

Pismem z dnia **10 stycznia 2024 r.** na podstawie art. 518 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia

w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania.

Termin na złożenie dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania upływał w dniu **15 stycznia 2024 r.**

Odwołujący w dniu 15 stycznia 2024 r. złożył odpowiedź na ww. wezwanie, w której wskazał, że termin na wniesienie odwołania (i uiszczenie wpisu) upływał w dniu 28 grudnia 2023 r.,

z uwagi na treść art. 8 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym termin obejmujący 2 lub więcej dni zawiera co najmniej dwa dni robocze. Odwołujący powołał się ponadto na zasadę wynikającą z Rozporządzenia Rady (EWG, EURATOM) nr 1182/71 z dnia 3 czerwca 1971 r. określającego zasady mające zastosowanie do okresów, dat i terminów, zgodnie z którą, jak stanowi art. 3 ust. 5 ww. rozporządzenia, każdy okres trwający dwa lub więcej dni zawiera przynajmniej dwa dni robocze. Na podstawie powyższego Odwołujący podnosił, że zasadnym jest uznanie, że opłata jak i odwołanie zostały wniesione w terminie, a co za tym idzie odwołaniu powinien zostać nadany dalszy bieg.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Artykuł 8 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. W art. 8 ust. 4 ustawy Pzp wskazano, że termin obejmujący dwa lub więcej dni zawiera co najmniej dwa dni robocze.

Przepisy regulujące terminy na wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej znajdują się w odrębnym od działów

regulujących postępowanie o udzielenie zamówienia lub umowy w sprawach zamówień, dziale IX ustawy – „Środki ochrony prawnej”. W art. 509 ust. 1 ustawy Pzp, wskazano, że terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego. W art. 509 ust. 2 ustawy Pzp określono, że jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Regulacja art. 509 ustawy Pzp jest zatem regulacją szczególną, wobec czego do terminów w postępowaniu odwoławczym nie odnosi się art. 8 ustawy Pzp. Wynika to zarówno z dyspozycji art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, który określa zakres jego stosowania, jak również ponownego wskazania na przepisy prawa cywilnego w art. 509 ust. 1 ustawy Pzp. Regulacja taka byłaby zbędną, gdyby do przepisów postępowania odwoławczego stosowano art. 8 ustawy Pzp.

Odnosząc się do regulacji ww. Rozporządzenia Rady, to należy wskazać, że gdyby nawet znajdowało ono odniesienie do przepisów dyrektywy odwoławczej (dyrektywa nr 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych

w dziedzinie udzielania zamówień publicznych), to wskazany wymóg dwóch dni roboczych odnosiłby się do postępowań powyżej progów unijnych, przedmiotowe postępowanie zaś prowadzone jest w tzw. reżimie podprogowym.

W niniejszym postępowaniu odwoławczym czynność, której dotyczy odwołanie, miała miejsce w dniu 22 grudnia 2023 r., co przyznaje sam Odwołujący. Mając powyższe na uwadze, wymaga stwierdzenia że termin na wniesienie odwołania i uiszczenie wpisu liczony od dnia 22 grudnia 2023 r. upływał w dniu 27 grudnia 2023 r. Co za tym idzie, uznać należy, że Odwołujący nie uiszczył wpisu od odwołania w terminie na wniesienie odwołania.

Niepoprawienie lub niezuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.