

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę PHU KOMUNALNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym pi zamawiającego Gminę Bardo

Uczestnik po stronie Zamawiającego wykonawca S.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SAP- BUD PPHU – S.K.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PHU KOMUNALNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu ~~13 500 zł 00 gr~~ 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3906/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Gmina Bardo prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Bardo”, numer referencyjny: RI.271.13.2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 listopada 2023 r. pod numerem 2023/S 212-668375.

W dniu 27 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę PHU KOMUNALNIK - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu (dale „Odwołujący”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 pzp, względnie art. 239 pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) pzp w zw. z art.

16 pkt 1 pzp – poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty „SAP-BUD PPHU – S.K.” w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. III.1.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziale IX.2.3) lit. c) SWZ, tj. nie wykazał, że świadczył odpowiadającą przedmiotowi niniejszego zamówienia „usługę odbioru odpadów komunalnych”, gdyż powołana przez niego w „Wykazie usług” (załącznik nr 6 do SWZ) usługa na rzecz miasta Kłodzko w rzeczywistości obejmowała jedynie część świadczeń składających się na rzeczoną usługę („usługę odbioru odpadów komunalnych”), przy czym dokumenty przedłożone przez wykonawcę jako załączniki do „Wykazu usług” nie potwierdzają w wymagany prawem sposób należytego wykonania powołanej usługi (brakuje referencji należytego wykonania tej usługi lub innego dokumentu pochodzącego od pomiotu, na rzecz którego była wykonywana usługa referencyjna, potwierdzającego należyte jej wykonanie, zaś przedłożone faktury, jak i nawet dowody ich zapłaty, nie świadczą przecieź o tym, że sama usługa została należycie wykonana, i co ważniejsze nie zastępują oświadczenia własnego wykonawcy w tym zakresie, jak i nie stanowią uzasadnienia dla niemożności uzyskania referencji/dokumentu);

2) art. 128 ust. 1 pzp (względnie art. 128 ust. 4 lub 5 pzp) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) i art. 16 pkt 1 pzp, a także § 9 ust.

1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z 23 grudnia 2020 r. (dalej: „rozporządzenie”) poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania „SAP-BUD PPHU – S.K.” do poprawienia/uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego rozdziale IX.2.3) lit. c) SWZ z uwagi na fakt, że doświadczenie przedstawione przez wykonawcę „SAP-BUD PPHU – S.K.” w „Wykazie usług” (załącznik nr 6 do SWZ) nie potwierdza spełnienia przez wykonawcę tego warunku udział, jak i też nie potwierdza nawet należytego wykonania usługi referencyjnej, a to z tego powodu, że usługa powołana przez wykonawcę (usługa na rzecz miasta Kłodzko) nie była wymaganą „usługą odbioru odpadów komunalnych” (wykonawca realizował tylko część świadczeń składających się na rzeczoną

usługę), a także z tego powodu, że wykonawca nie przedstawił referencji należytego wykonania usługi (ani innych dokumentów pochodzących od podmiotu, na którego była ona wykonywana), jak i nie złożył oświadczenia własnego o należyтым wykonaniu usługi wraz z uzasadnieniem braku możliwości uzyskania referencji/dokumentów.

W dniu 16 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 18 stycznia 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wykonawca S.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SAP- BUD PPHU – S.K. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Pismem z dnia 18 stycznia r. ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: