Sygn. akt: KIO 50/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Remondis Warmia–Mazury Sp. z o. o. w Olsztynie i Zakład Usług Transportowych i Komunalnych Sp. z o.o. Wadągu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Świątki

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Remondis Warmia–Mazury sp. z o. o. w Olsztynie i Zakładu Usług Transportowych i Komunalnych Sp. z o.o. Wadągu kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 50/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Świątki, Świątki 87, 11-008 Świątki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i transport odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Gminy Świątki w okresie od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r.", o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 grudnia 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00542151, zwane dalej „postępowaniem".

Postępowanie na usługę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.",) jest prowadzone przez zamawiającego w trybie podstawowym.

W dniu 2 grudnia 2023 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniosło konsorcjum Remondis Warmia–Mazury Sp. z o. o. ul. Partyzantów 3, 10-522 Olsztyn i Zakład Usług Transportowych i Komunalnych Sp. z o.o. Wadąg 13, 10-373 Olsztyn (dalej zwane „odwołującym"). Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 61p.z.p. oraz art. 66 k.c., art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. i art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. i wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej PUK WODKAN Świątki Sp. z o. o. w Świątkach i przystąpienie do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, na dzień ich złożenia, zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 19 stycznia 2024 r. zamawiający przekazał Izbie stanowisko zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (w dniu 9 stycznia 2024 r.) oraz unieważnienie postępowania (w dniu 11 stycznia 2024 r.). Zamawiający zaznaczył, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności, bądź zaniechania zamawiającego, co oznacza, że musi istnieć substrat zaskarżenia, którym w tym przypadku była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, którą unieważniono, a dodatkowo – po powtórzeniu badania i oceny ofert – zamawiający unieważnił postępowanie. Do akt postępowania złożono także informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert z dnia 9 stycznia 2024 r. z powodu wniesionego odwołania oraz zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 11 stycznia 2024 r. na podstawie art. 260 w zw. z art. 266 p.z.p., wraz z dowodami zamieszczenia ww. informacji na platformie elektronicznej, na której prowadzone jest postępowanie. Ponadto, w dniu 15 stycznia 2024 r. do Izby wpłynęła informacja od odwołującego z wnioskiem o zwrot uiszczonego wpisu od odwołania w związku ze zdaniem odwołującego uwzględnieniem odwołania z powodu przekazania mu informacji o unieważnieniu wyboru oferty

najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła również, że do postępowania odwoławczego, zgodnie z aktami sprawy, nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Mając na uwadze ustalony stan rzeczy, skład orzekający stwierdził, że zaszła konieczność zastosowania art. 568 pkt 2 p.z.p. i umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z tą normą Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Podstawą do umorzenia postępowania będzie więc takie zdarzenie, które zaszło w toku postępowania, skutkiem którego wydanie orzeczenia merytorycznego stało się zbędne lub niedopuszczalne. W szczególności, że wydając wyrok Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 p.z.p.) – oznacza to, że okoliczności faktyczne dotyczące rozpoznawanego sporu, które ulegną zmianie od momentu wniesienia odwołania do czasu wydania wyroku, powinny zostać uwzględnione przez Izbę. Jeżeli więc dojdzie do zajścia w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, a dalsze procedowanie staje się bezcelowe, proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku. Innymi słowy, pojęcie zbędności jako przyczyny umorzenia postępowania odwoławczego, związane jest z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, więc jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem.

Zgodnie z materiałem procesowym, w dniu 9 stycznia 2024 r. zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty wykonawcy PUK WODKAN Świątki Sp. z o. o. w Świątkach jako najkorzystniejszej, od której wniesiono rozpoznawane odwołanie, zaś dodatkowo, w dniu 11 stycznia 2024 r., unieważniono całe postępowanie, co powoduje następczy brak substratu zaskarżenia. Zatem w ocenie składu orzekającego, po wniesieniu odwołania, doszło do zdarzenia, skutkiem którego wydanie wyroku stało się bezcelowe. Odwołanie dotyczy bowiem czynności, która zostało wyeliminowana z obrotu prawnego.

W obecnym stanie rzeczy, Izba nie mogłaby również stwierdzić naruszenia prawa w stosunku do już unieważnionych czynności w postępowaniu. *Ergo* kontrola legalności czynności zamawiającego w postaci prawidłowości wyboru oferty wykonawcy PUK WODKAN Świątki Sp. z o. o. w Świątkach, której wadliwość zarzucili odwołujący, jest bezprzedmiotowa. Nie można byłoby bowiem stwierdzić naruszenia przepisów p.z.p. w stosunku do czynności, której już nie ma w obrocie.

Konkludując, w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 568 pkt 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

……