

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MLH M.L. z siedzibą we Władysławowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej Tczew

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MLH M.L. z siedzibą we Władysławowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 42/24

Uzasadnienie

Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej Tczew, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do Szkół Podstawowych i Przedszkola nr 8 Gminy Miejskiej Tczew*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 października 2023 r., pod numerem 2023/S 199-624468.

W dniu 2 stycznia 2024 r. Odwołujący – wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MLH M.L. z siedzibą we Władysławowie wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21 grudnia 2023 r. z naruszeniem przepisów ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna z siedzibą w Tczewie z uwagi na fakt rażąco niskiej ceny, co do jej elementów składowych w części nr 5 Artykuły spożywcze,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna z siedzibą w Tczewie ze względu, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia wskazanymi w SWZ w części nr 5 Artykuły spożywcze.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna z siedzibą w Tczewie jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 5 oraz zgodnie z przepisami ustawy PZP,

2) dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna z siedzibą w Tczewie na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 17 stycznia 2024 r. wynika, że informacja o wpłynięciu odwołania oraz kopia odwołania zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 3 stycznia 2024 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem strony internetowej platformazakupowa.pl.

Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 17 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości oraz zobowiązuje się do:

- unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna z siedzibą w Tczewie w zakresie części nr 5 – Artykuły spożywcze,
- dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy „SENDI W. i A. Sandach” Spółka Jawna z siedzibą w Tczewie na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że, *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, natomiast w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574-576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....