Sygn. akt KIO 12/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 12/24

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 2 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę jednorazowych wyrobów medycznych".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 września 2023 r., pod numerem 2023/S 171-537936.

W dniu 2 stycznia 2024 r. Odwołujący – wykonawca SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego i zarzucił mu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w odniesieniu do zaoferowanego w ramach części nr 2 zamówienia – laryngoskopu jednorazowego (łyżka i rękojeść) z uwagi na „brak pewnego chwytu" oraz „kolidowanie z anatomią pacjenta otyłego", podczas gdy wyrób ten w pełni odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a powody stwierdzonych niezgodności z warunkami zamówienia mają charakter nieobiektywny i wynikają wyłącznie z osobistych preferencji osoby badającej próbkę wyrobu, a nie z wymogów ustanowionych w opisie przedmiotu zamówienia,

2) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez brak podania należytego i pełnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w odniesieniu do „braku pewności chwytu" oraz „kolidowania z anatomią pacjenta otyłego" przez zaoferowany przez Odwołującego laryngoskop jednorazowy.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 5 zamówienia,

2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w części nr 2 zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 16 stycznia 2024 r. wynika, że informacja o wpłynięciu odwołania oraz kopia odwołania zostały przesłane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 15 stycznia 2024 r. za pomocą strony internetowej www.platformazakupowa.pl.

Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 16 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione przez Odwołującego w jego odwołaniu oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, natomiast w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574-576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....