

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Paradyż**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca **MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Paradyż – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego p.n. Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Paradyż.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 października 2023 r. pod numerem 2023/S 208-656169.

W dniu 29 grudnia 2023 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Paradyż, polegającej na: wyborze dla części I zamówienia „Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych od EKO Sp. z o.o. ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 112 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 114 pkt 1 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych w szczególności zasady równości i uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przejawiające się w uznaniu, iż złożona przez MS – EKO Sp. z o.o. oferta budzi wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający zaniechał rzetelnego i dogłębnego badania oferty wykonawcy MS – EKO Sp. z o.o., zwłaszcza poprzez brak rzetelnej weryfikacji wymogu posiadania bazy magazynowo - transportowej jaką winien posiadać wykonawca MS – EKO Sp. z o.o., jako podmiot odbierający odpady jak i również w zakresie jej wyposażenia, które zostało określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122) - dalej: rozporządzenie s.w.o.k.;

- art. 226 ust. 1 pkt 2) Pzp w zw. z art. 57 pkt 2) Pzp w zw. z art. 83 § 1 k.c., a to w powiązaniu z pkt VIII lit. d ppkt 1 SWZ, poprzez zaniechanie wykluczenia MS – EKO Sp. z o.o. pomimo, iż złożył nieprawdziwe oświadczenie o instalacjach do których będą przekazywane odpady bowiem MS-EKO s p. z o.o. nie posiada z właścicielami tych instalacji umów pozwalających na przekazywanie odpadów komunalnych.

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp w zw. z art. 57 pkt 2) Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia s.w.o.k. a to w powiązaniu z pkt VIII lit. d ppkt 2 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MS-EKO Sp. z o.o., pomimo, że została złożona przez podmiot niespełniający warunków udziału w postępowaniu, w postaci posiadania bazy magazynowo-transportowej usytuowanej na terenie Gminy Paradyż lub w odległości nie większej niż 60 km od granic tej gminy, wyposażonej zgodnie z rozporządzeniem s.w.o.k.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o uwzględnienie odwołania w całości, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej dnia 22 grudnia 2023 r., nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty MS-EKO Sp. z o.o., a w konsekwencji wykluczenia, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Ponadto, Odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów: z wydruku mapy dojazdu portalu Google Maps wskazujące ilość kilometrów do granicy Gminy Paradyż od bazy magazynowo-transportowej MS-EKO Sp. z o.o.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opocznie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 stycznia 2024 r. (pismo z dnia 15 stycznia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca - MS-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2024 r. (pismo z dnia 17 stycznia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2024 r. (pismo z dnia 17 stycznia 2024 r.) , Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 29 grudnia 2023 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący.....