

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę Meritum Grupa Budowlana sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. S.S. w Siemianowicach Śląskich

Uczestnik po stronie odwołującego - wykonawca Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

Uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawca JM Kontrakt sp. z o.o. z siedzibą w Łące zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Meritum Grupa Budowlana sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych 00/100) stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3928/23

Uzasadnienie

Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. S.S. w Siemianowicach Śląskich (dalej: „Zamawiający” lub „Centrum Leczenia Oparzeń”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Wykonanie w formule „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych dla zadania dot. przebudowy na potrzeby relokacji Oddziału Rehabilitacji w CLO” (Numer referencyjny: CLO/ZP/22/2023, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 1 września 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00378801/01.

27 grudnia 2023 r. wykonawca Meritum Grupa Budowlana sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący” lub „Meritum”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia oraz potrzebami Zamawiającego i brak jest podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż niedołączenie zestawienia robót budowlano-instalacyjnych rozliczanych daną stawką podatku VAT, przy wskazaniu kwoty netto, kwoty brutto oraz obu relewantnych stawek podatku VAT (8% i 23%) w zakresie części zamówienia dot. wykonania robót budowlano - instalacyjnych z gwarancją i rękojmią pozostaje bez wpływu na zakres świadczenia wykonawcy i sposób rozliczenia Umowy, przez co zaistniałe uchybienie ma jedynie charakter formalny;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez JM Kontrakt sp. z o.o. (dalej: „JM Kontrakt”), skoro JM Kontrakt dokonał wyceny świadczenia przy użyciu także stawki preferencyjnej 8% i powinien wskazać w ofercie poza stawką podstawową 23% także stawkę preferencyjną 8% wynikającą z konieczności wykonywania określonego w SWZ zakresu świadczenia w obrębie urządzeń medycznych zgodnie z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1938), co powoduje powstanie w ofercie JM Kontrakt nieusuwalnego błędu skutkującego koniecznością odrzucenia tej oferty;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, art. 85 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1- 3 ustawy Pzp poprzez niepodjęcie odpowiednich środków mających na celu wyeliminowanie zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania podmiotu powiązanego z wykonawcą JM Kontrakt w przygotowanie Postępowania, w szczególności poprzez brak umożliwienia odbycia wizji lokalnej pozostałym

wykonawcom, co spowodowało brak przekazania im istotnych informacji, które znalazły się w posiadaniu JM Kontrakt, co w konsekwencji doprowadziło do zakłócenia konkurencji w Postępowaniu i zaburzyło przeprowadzenie Postępowania z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 22 grudnia 2023 r. oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy JM Kontrakt i odrzucenie jego oferty z uwagi na to, że wykonawca ten z uwagi na poleganiu na zdolności podmiotu, który opracowywał Program Funkcjonalno-Użytkowy spowodował, że doszło do zakłócenia konkurencji;
- 4) niezależnie od odrzucenia oferty w zakresie okoliczności wskazanych w pkt 3, odrzucenia oferty JM Kontrakt z powodu błędu w obliczeniu ceny oferty;

zaś w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt 1-3 petitum odwołania oraz żądania, o którym mowa w pkt 1, 2, 3 i 4 powyżej:

5) unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty w Postępowaniu podlegały odrzuceniu.

17 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wykonawca Meritum oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczanego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....