

POSTANOWENIE

z dnia 18 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.S. "Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi

przy udziale wykonawcy ABAPEST ZAKŁAD DDID Spółka o ograniczonej odpowiedzialności z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.S. "Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3904/23

UZASADNIENIE

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Wykonywanie usług dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji w obiektach i pojazdach służbowych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz jednostek jej podległych*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/S 149-475921.

W dniu 27 grudnia 2023 r. wykonawca A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.S. "Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD z siedzibą w Łodzi, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 i 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty ABAPEST Zakład DDID sp. z o.o. wskutek niepoprawnego zbadania zdolności technicznej lub zawodowej wymaganej pkt 10.2.4. SWZ;

2. art. 63 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp przez ich zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z powodu niepodpisania dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wezwania ABAPEST ZAKŁAD DDID sp. z o.o. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych i odrzucenia złożonej przez ABAPEST ZAKŁAD DDID sp. z o.o. oferty, dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego albo unieważnienia postępowania stosownie do art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca ABAPEST ZAKŁAD DDID Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania

przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....