

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 17 stycznia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 27 grudnia 2023 r. przez Annę Soldak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Printing Solutions and Service Print – Sol A.S.,

w postępowaniu prowadzonym przez 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim,

uczestnicy po stronie zamawiającego:

- 1) W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Office Service Group W.M.,
- 2) I.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. DK.K I.P.

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania,
3. zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 1 360 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu noclegu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługa konserwacji i naprawy pogwarancyjnej sprzętu informatycznego*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 listopada 2023 r. pod nr 2023/BZP 00493232/01.

W dniu 27 grudnia 2023 r. wykonawca Printing Solutions and Service Print – Sol A.S. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Office Service Group W.M. jako najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia tej oferty oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty DK.K I.P.. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień złożonych przez Office Service w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Office Service jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień złożonych przez DK.K w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy, Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DK.K jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności oceny ofert oraz odrzucenia oferty Office Service i oferty DK.K jako ofert zawierających

rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz ofert złożonych w warunkach nieuczciwej konkurencji.

W dniu 17 stycznia 2024 r., tj. w dniu, na który wyznaczono termin posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 1.360 zł, stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu noclegu..

Przewodnicząca: ..... ..