

WYROK
z dnia 17 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: DSI Underground Merol sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Promet K.G., E.G. sp.j., ul. Przemysłowa 30, 37-450 Stalowa Wola** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Lubelski Węgiel B. S.A w Bogdance, B., 21-013 Puchaczów,** przy udziale wykonawcy: **Carbomet Sp. z o.o., B., ul. Górnicza 45, 21-013 Puchaczów,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3875/23 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w całości i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności oceny ofert, w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Carbomet Sp. z o.o. oraz powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: Carbomet Sp. z o.o., B., ul. Górnicza 45, 21-013 Puchaczów, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: DSI Underground Merol sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Promet K.G., E.G. sp.j., ul. Przemysłowa 30, 37-450 Stalowa Wola** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy: **Carbomet Sp. z o.o., B., ul. Górnicza 45, 21-013 Puchaczów** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: DSI Underground Merol sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Promet K.G., E.G. sp.j., ul. Przemysłowa 30, 37-450 Stalowa Wola,** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3875/23

Uzasadnienie

Zamawiający, Lubelski Węgiel B. S.A. w Bogdancę prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Dostawa fabrycznie nowych śrub hakowych i jarzm, zgodnie z postanowieniami SWZ”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 144-459415 w dniu 28 lipca 2023 r.

Zamawiający w dniu 15 grudnia 2023 r. przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Konsorcjum w składzie DSI Underground Merol sp. z o.o. (lider konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe PROMET K.G., E.G. Spółka wnieś odwołanie w postępowaniu wobec:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej - oferty wykonawcy CARBOMET sp. z o.o.;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty CARBOMET sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

Odwołujący podniósł zarzuty naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy CARBOMET sp. z o.o. z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia (Część III Opis Przedmiotu Zamówienia punkt. I.3 oraz punkt. III. Wymagania punkt. 9 lit. a) gdyż oferowane przez Carbomet sp. z o.o. jarzma profilowane do kształtownika V32/36 zamiast wymaganej długości całkowitej 370 mm mają w istocie jedynie długość 295 mm, na co wskazuje wprost dołączony do oferty rysunek techniczny nr DR.02.1853.21 zatytułowany „Jarzmo profilowane do kształtownika V32/V36”.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie

Zamawiającemu:

- a. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- b. powtórzenia procedury wyboru najkorzystniejszej oferty;
- c. odrzucenia oferty CARBOMET sp. z o.o.
- d. dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 1 ust. 3 Dyrektywy 92/13 (wyrok ETS z dnia 5 kwietnia 2016 r. w sprawie PFE C 689/13, EU: C:2016:199 oraz wyrok ETS z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie Archus C-131/16), gdyż jego oferta została oceniona na drugim miejscu. W razie zatem odrzucenia oferty wykonawcy CARBOMET sp. z o.o. – oferta Konsorcjum może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący podniósł, że wykonawca CARBOMET sp. z o.o. w treści złożonej oferty (formularza) wskazał, iż oferuje jarzma profilowane do kształtownika V32/36 o parametrach zgodnych z Opisem przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącym część III. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zgodnie z zobowiązaniem z Część III Opisu Przedmiotu Zamówienia punkt. III. Wymagania 9 lit. a) Wykonawca ten przedłożył przedmiotowe środki dowodowe celem potwierdzenia zgodności oferowanych jarzm z OPZ.

Z przedłożonego przez ww. wykonawcę rysunku technicznego nr DR.02.1853.21 wynika, iż oferowane jarzma profilowane do kształtownika V32/36 producenta DREMEX sp. z o.o. posiadają długość 295 mm, podczas gdy Zamawiający wymaga jarzm o długości 370 mm. Zachodzi zatem oczywista niezgodność między treścią oferty a Specyfikacją warunków zamówienia (SWZ) i Opisem przedmiotu zamówienia (OPZ). Niezgodność taka nie może zostać usunięta, a oferta CARBOMET sp. z o.o. powinna podlegać odrzuceniu. Zaoferowanie produktu niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia powoduje niezgodność oferty z warunkami zamówienia, a w konsekwencji oferta taka podlega odrzuceniu, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 czerwca 2023 r., sygn. akt KIO 1618/23).

W ocenie Odwołującego, nie ulega wątpliwości, iż wskazany przedmiotowy środek dowodowy w zakresie, w jakim określa wymagane przez OPZ parametry jarzma profilowanego, w tym wskazuje jego wymiary, stanowi część oferty. Nie ma zatem możliwości w drodze np. żądania uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – żądania przedłożenia nowego rysunku technicznego, gdyż prowadziłoby to do zmiany treści oferty. Takie stanowisko potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (patrz: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2023 r. KIO 1162/23, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2022 r. KIO 663/22). Zgodnie bowiem z art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp: „*Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści*”. Tym samym, skoro wykonawca wskazał w treści oferty konkretny produkt firmy DREMEX o parametrach wskazanych na rysunku technicznym nr nr DR.02.1853.21 zatytułowany „Jarzmo profilowane do kształtownika V32/V36”, który zamierza dostarczyć, to takie wskazanie stanowi treść oferty i nie jest możliwa zmiana zaoferowanych produktów na inne. Wykonawca nie ma więc możliwości naprawienia niezgodności swojej oferty.

W stanie faktycznym sprawy nie ulega zatem wątpliwości, iż wykonawca CARBOMET sp. z o.o. zaoferował Zamawiającemu dostawę jarzm profilowanych do kształtowników V32/V36 producenta DREMEX sp. z o.o. o długości 295 mm, które nie spełniają wymogów OPZ i nie potwierdzają przedmiotowej zgodności jarzm z wymogami SWZ. CARBOMET sp. z o.o. wskazał wprost, że oferowane przez niego jarzma profilowane producenta DREMEX o parametrach wskazanych na rysunku nr DR.02.1853.21 zatytułowanym „Jarzmo profilowane do kształtownika V32/V36” mają długość 295 mm, podczas gdy Zamawiający wymaga jarzm profilowanych 370 mm.

Akceptując ofertę wykonawcy CARBOMET sp. z o.o. i uznając ją za najkorzystniejszą Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem zaakceptować oferowania przez wykonawcę przedmiotu dostawy niespełniającego warunków technicznych wskazanych w OPZ. Odstąpienie od literalnej treści wymagania na etapie oceny ofert stanowiłoby naruszenie przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 Prawa zamówień publicznych wyrażającego zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Treść SWZ jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania przetargowego, a literalne i ścisłe jej egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2023 r. KIO 720/23).

Wykonawca CARBOMET sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający, pismem z dnia 11 stycznia 2024 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Konsorcjum w składzie DSI Underground Merol Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno

Usługowo Handlowe PROMET K.G., E.G. Spółka Jawna w dniu 27 grudnia 2023 r.

Wykonawca CARBOMET sp. z o.o., jako uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożył na posiedzeniu sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. Wskazał, że nie zgadza się z zarzutami przedstawionymi przez Odwołującego uwzględnionymi przez Zamawiającego. Podkreślił, że postanowienie SWZ należy interpretować literalnie, jako długość całkowitą płaskownika (370mm), z którego wykonane jest jarzmo lub jako tzw. „długość w rozwinięciu do gięcia”.

Przystępujący wskazał, że Zamawiający nie odrzucił żadnej z ofert, co potwierdza, że długość jarzma nie miała istotnego znaczenia dla Zamawiającego.

Ponadto, wszelkie wątpliwości dotyczące wymagań SWZ powinny być interpretowane na korzyść wykonawcy, co potwierdza orzecznictwo uchwała SN z dnia 10 grudnia 2009 r. sygn.. akt IIICZP 110/09, wyrok SN z dnia 4 lipca 2019 r. sygn.. akt IV CSK 363/18, wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 10 maja 2017 r. sygn.. akt VIII Ga 43/17.

Przystępujący zauważył, że wartość dostawy spornego jarzma stanowi jedynie znikomą część całej wartości zamówienia, tj. ok. 0,06%.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Carbomet sp. z o.o. przystąpił do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego, stosownie do wymogów określonych w art. 525 ust. 1-3 Pzp. Na skutek zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Przystępujący uzyskał prawa strony postępowania odwoławczego.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CARBOMET sp. z o.o. z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia określonymi w Części III Opis Przedmiotu Zamówienia punkt I.3 oraz punkt. III Wymagania punkt. 9 lit. a) gdyż oferowane przez Carbomet sp. z o.o. jarzma profilowane do kształtownika V32/36 zamiast wymaganej długości całkowitej 370 mm mają w istocie jedynie długość 295 mm, na co wskazuje wprost dołączony do oferty rysunek techniczny nr DR.02.1853.21 zatytułowany „Jarzmo profilowane do kształtownika V32/V36”.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowych śrub hakowych i jarzm. W Części III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Rozdział I pkt 3 Zamawiający opisał wymagane parametry techniczne jarz profilowanych do kształtownika V32/36 w następujący sposób:

„Dostawa jarzm profilowanych do kształtownika V32/36 z płaskownika o szerokości i grubości 5 mm z otworami o średnicy $\phi 14$ mm, o długości całkowitej 370 mm i rozstawie otworów 200 mm w ilości szacunkowej – 100 szt.”

W Rozdziale III. Wymagania - pkt 9 lit. a Zamawiający postanowił, że *Oferowane śruby hakowe i akcesoria muszą spełniać następujące wymagania: [...] Wraz z ofertą Wykonawca musi dostarczyć następujące dokumenty - dokumentację techniczną zawierającą rysunki wszystkich oferowanych wyrobów wraz z wymiarami, rodzaj zastosowanego materiału i minimalną gwarantowaną wytrzymałość poszczególnych rodzajów śrub i jarzm, oraz sposób ich znakowania cechowania), potwierdzającą wymagania określone w punktach 3, 4, 5, 6, 7 niniejszego Rozdziału III Wymagania.”*

Wykonawca CARBOMET sp. z o.o. w treści złożonej oferty złożył oświadczenie, że oferuje jarzma profilowane do kształtownika V32/36 o parametrach zgodnych z Opiszem przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącym część III. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zgodnie z zobowiązaniem z Część III Opis Przedmiotu Zamówienia punkt. III. Wymagania 9 lit. a) Wykonawca ten przedłożył przedmiotowe środki dowodowe, w tym rysunek techniczny nr DR.02.1853.21 w celu potwierdzenia zgodności oferowanych jarzm z wymaganiami OPZ.

Z przedłożonego rysunku technicznego nr DR.02.1853.21 wynika, że oferowane jarzma profilowane do kształtownika V32/36 producenta DREMEX sp. z o.o. posiadają długość 295 mm, podczas gdy Zamawiający wymaga jarzm o długości 370 mm. Powyższe stanowi o niezgodności treści oferty wykonawcy Carbomet sp. z o.o. ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) - Opiszem przedmiotu zamówienia (OPZ).

Opisana powyżej niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia nie może zostać usunięta, poprzez wezwanie wykonawcy do przedłożenia rysunku technicznego potwierdzającego wymaganie dotyczące długości jarzma profilowanego do kształtownika V32/36, ponieważ przedłożony przez wykonawcę rysunek techniczny stanowi szczegółową treść oferty, która co do wymaganego wymiaru nie budzi żadnych wątpliwości. Zatem oferta wykonawcy Carbomet sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Przepis ten koresponduje z treścią art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia” oraz definicją „warunków zamówienia” zawartą w art. 7 pkt 29 Pzp, zgodnie z którym, „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: (...) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

W świetle powyższych przepisów, zaoferowanie przez wykonawcę produktu niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia powoduje niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, a w konsekwencji oferta taka podlega odrzuceniu.

W danym stanie faktycznym nie jest sporny pomiędzy stronami fakt, że wykonawca Carbomet sp. z o.o. zaoferował Zamawiającemu dostawę jarzm profilowanych do kształtownika V32/36 producenta DREMEX sp. z o.o. o długości 295 mm. Sporna jest natomiast kwestia, czy wymagany parametr opisany jako długość 370 mm” dotyczy jarzma, czy też płaskownika, z którego jarzmo jest wykonywane.

Biorąc pod uwagę sposób opisanego przez Zamawiającego parametrów jarzma w Rozdziale I. pkt 3 OPZ, Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego, że literalna wykładnia treści tego punktu wskazuje, że wymiar 370 mm dotyczy długości płaskownika, a nie długości jarzma.

Zauważyć należy, że opis wymagań we wskazanym wyżej punkcie OPZ został rozdzielony przez Zamawiającego na dwie części. Wymagania zostały sformułowane w osobnych wierszach: „Dostawa jarzm profilowanych do kształtownika V32/36 z płaskownika o szerokości i grubości 5 mm z otworami o średnicy $\phi 14$ mm,” oraz w wierszu poniżej: „o długości całkowitej 370 mm i rozstawie otworów 200 mm w ilości szacunkowej – 100 szt.”. Taki sposób sformułowania wymagań został zastosowany wobec wszystkich produktów stanowiących przedmiot zamówienia, w tym także śrub hakowych oraz jarzm TH. We wszystkich tych opisach Zamawiający przyjął taką samą formułę: najpierw wskazał zamawiany produkt, następnie określił z czego ma być wykonany, a następnie podał jego długość. Biorąc pod uwagę przykładowo śruby hakowe, które miały być wykonane z pręta o określonej średnicy z gwintem i nakrętką nie sposób jest przyjąć, że wymagana długość dotyczy pręta, a nie śruby. Podobnie w przypadku jarzm TH wykonanych z płaskownika o określonej szerokości, grubości i średnicy otworów, nie sposób uznać, że podana po myślniku długość dotyczy płaskownika, a nie produktu gotowego. Taki też sposób rozumienia wymiaru długości 370 mm należy przyjąć w odniesieniu do jarzma profilowanego V32/36. W ocenie Izby, nie budzi wątpliwości fakt, że wymiar długości został określony w odniesieniu do jarzma jako produktu, który stanowi gotowy przedmiot zamówienia, a nie jako wymiar materiału (płaskownika), z którego produkt ten ma być wykonany.

Potwierdza powyższe również fakt, że długość jarzma, jako istotna, jest oznaczana na rysunkach technicznych, w tym na rysunku przedłożonym przez Przystępującego, natomiast nie jest zaznaczana długość płaskownika (tzw. „długość w rozwinięciu do gięcia”). Podanie przez wykonawcę na złożonym rysunku wymiaru 295mm, jako wymiaru długości jarzma, przeczy twierdzeniu Przystępującego, że wymiar jarzma nie był istotny i dlatego nie został określony przez Zamawiającego w wymaganiach.

Zatem, podana przez Zamawiającego długość 370 mm dotyczy jarzma a nie płaskownika. Przeciwnie rozumienie tego postanowienia jest nielogiczne, w szczególności z punktu widzenia przeznaczenia gotowego produktu, w tym jego wytrzymałości. Ponadto, jak słusznie zauważył Odwołujący, wymagany przez Zamawiającego kolejny parametr - rozstaw otworów – również dotyczy jarzma, a nie płaskownika. Podkreślić należy, że Przystępujący nie kwestionował tego faktu i nie twierdził, że rozstaw otworów powinien być mierzony po długości gięcia płaskownika, a na rysunku technicznym wskazał ten wymiar prawidłowo jako wymiar dotyczący jarzma (mierzony na długości jarzma).

W ocenie Izby, treść wymagań SWZ nie budzi wątpliwości, które miałyby podlegać interpretacji na korzyść wykonawcy. Podkreślić należy, że zamówienie jest kierowane do profesjonalistów, działających w danej branży, którzy posługują się na co dzień parametrami dostarczanych wyrobów, w tym wyrobów stosowanych do wzmacniania i zabezpieczania obudowy chodnikowej wyrobisk górniczych i muszą być właściwe do zastosowania pod ziemią w kopalni węgla kamiennego w warunkach zagrożenia samozapalnością węgla, wybuchem pyłu węglowego, zagrożenia metanowego I kategorii. Nie ma przy tym istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy fakt, że wartość dostawy spornego jarzma stanowi znikomą część całej wartości zamówienia w świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp: „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”. Skoro zatem Przystępujący wskazał w treści oferty konkretny produkt o parametrach opisanych na rysunku technicznym nr DR.02.1853.21 zatytułowanym „Jarzmo profilowane do kształtownika V32/V36” , który zamierza dostarczyć, to takie wskazanie stanowi treść oferty i nie jest możliwa zmiana zaoferowanych produktów na inne, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną zmianę treści oferty po jej złożeniu.

Przyjmując jako prawidłową ofertę wykonawcy CARBOMET sp. z o.o. i wybierając tę ofertę jako najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu Zamawiający naruszył w konsekwencji zasadę zachowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 Pzp, art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: