Sygn. akt: KIO 27/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Instytut „Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka" z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 27/24

Uzasadnienie

Instytut „Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka" z siedzibą w Warszawie(dalej: „Zamawiający" lub „Instytut") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa systemu zamkniętego do przygotowywania leków cytotoksycznych - 2 pakiety" (Numer referencyjny: ZP/CZD/154/23, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 listopada 2023 r. pod numerem: 2023/S 00673014.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

2 stycznia 2024 r. wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący" lub „Skamex") wniósł odwołanie w zakresie czynności Zamawiającego polegających na modyfikacji dokumentów zamówienia w zakresie kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 241 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie takiej modyfikacji kryteriów oceny ofert, które de facto odnoszą się do właściwości wykonawcy Labo Clinic sp. z o.o. w związku z ustaleniem w wyroku KIO 3438/23 z dnia 11 grudnia 2023 r., iż podmiot ten jest jedynym wykonawcą, który ma zdolności techniczne do otrzymania punktacji w kryterium jakość, co pozostaje sprzeczne z przepisami ustawy Pzp;
2) art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryterium oceny ofert w zakresie jakości w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a jedynie zmierzający do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i wyboru konkretnego wykonawcy w Postępowaniu bez zapewnienia możliwości konkurowania ofertami przez wykonawców;

a w konsekwencji:

3) naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie w Postępowaniu parametrów ocenianych niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, ograniczając w sposób pośredni konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez założenie przydzielenia punktów w kryterium jakość jedynemu wykonawcy Labo Clinic sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zmiany treści SWZ dokonanej w dniu 20 grudnia 2023 r. w zakresie kryteriów oceny ofert lub modyfikację określonych w dniu 20 grudnia 2023 r. kryteriów oceny ofert poprzez usunięcie parametru ocenianego w kryterium jakości, wskazanego w punkcie 6 ppkt 3 Załącznika nr 1 do SWZ tj.: adapter kompatybilny z fiolkami leków o średnicy 17 mm zapewniający bezpieczny i wolny od zanieczyszczeń sposób dostępu do leku.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 4 stycznia 2024 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający oświadczył, że na podstawie art. 522 ustawy Pzp uwzględnił odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……. ..... ……