Sygn. akt: KIO 25/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Databout sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego z siedzibą w Gdańsku przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PBS sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, Via Vistula sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, T.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.T. z siedzibą w Gdańsku, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 25/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego z siedzibą w Gdańsku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Wykonanie Pomorskich Badań Ruchu 2024 ",* nr referencyjny: PBPR(G)272.003.2023/JPt.438, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 201-631836 z dnia 7 sierpnia 2023 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 2 stycznia 2024 r. Odwołujący - Databout sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na ocenie i badaniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PBS sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, Via Vistula sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, T.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.T. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako: „Konsorcjum”).

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie w szczególności art. 16 Pzp, art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej. Wskazał, że oferta Konsorcjum została uznana za najkorzystniejszą na skutek błędnej czynności badania i oceny ofert poprzez niezasadne przyznanie ofercie Konsorcjum 15 pkt w kryterium oceny ofert doświadczenie eksperta od spraw pomiarów ruchu [P3] zamiast 10 pkt.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył ofertę w Postępowaniu, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wymienionych przepisów Pzp, Odwołujący poniósł szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia.

W dniu 5 stycznia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Konsorcjum.

W dniu 9 stycznia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania
W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……. **.....**