Sygn. akt: KIO 3908/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie

uczestnik po stronie zamawiającego: BCODERS S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3908/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie[dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa sprzętu komputerowego, laptopów z oprogramowaniem i urządzeń wielofunkcyjnych w ramach umowy ramowej* (znak postępowania: ZWiDIT.2611.51.2023.530.ŁKA[SKR-2023]).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 grudnia 2023 r. pod numerem 00762625-2023.

W dniu 27 grudnia 2023 r. wykonawca MBA System sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie wobec postanowień dokumentów zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 - 6 ustawy Pzp w zw.

z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, poprzez doprowadzenie do pozornej konkurencji i uniemożliwienie konkurowania ceną pomiędzy różnymi producentami sprzętu komputerowego, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości

i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania

i nakazanie Zamawiającemu, aby:

a) zmienił treść SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

b) dokonaną zmianę SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom oraz zamieścił stosowną zmianę na stronie internetowej postępowania,

c) przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie,

z uwzględnieniem postanowień art. 90 ust. 2 ustawy Pzp,

d) niezwłocznie po opublikowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej postępowania.

Izba ustaliła, że wykonawca BCODERS S.A. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 11 stycznia 2024 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że

w dniu 9 stycznia 2024 r. Zamawiający, dokonał modyfikacji treści Załącznika nr 1 do SWZ – SOPZ, sekcja 4, pkt M2.18 Parametry fizyczne, czyli modyfikacji postanowienia objętego zarzutem odwołania. Ww. modyfikacja treści SWZ została opublikowana na platformie zakupowej prowadzonego postępowania i jest dostępna dla wszystkich zainteresowanych.

Odwołujący wskazał, że dokonana modyfikacja parametru M2.18 w pełni czyni zadość żądaniom Odwołującego zawartym w odwołaniu z dnia 27.12.2023 r. W związku

z powyższym, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Izba nie będzie bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Na dzień dzisiejszy odwołanie dotyczy treści SWZ nieistniejącej; kwestionowany w odwołaniu parametr M2.18 ma aktualnie inne brzmienie.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na uwadze, iż w dniu 9 stycznia 2024 r. Zamawiający, dokonał modyfikacji treści Załącznika nr 1 do SWZ – SOPZ, sekcja 4, pkt M2.18 Parametry fizyczne, tj. postanowienia objętego zarzutem odwołania, który aktualnie posiada inne brzmienie niż
w chwili wnoszenia odwołania oraz wniosek Odwołującego z dnia 11 stycznia 2024 r. Izba uznała, że w tej kwestii nie ma już sporu pomiędzy Stronami. Tym samym postępowanie odwoławcze w omawianym zakresie stało się zbędne. Stanowi to podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..