Sygn. akt: KIO 3902/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MJK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa, **MATPOL Grupa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa, **Matpol Grupa Bis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Polska Instytut Ekonomiczny**, ul. Aleje Jerozolimskie 87, 02-001 Warszawa

Uczestnik po stronie Zamawiającego Wykonawca **Biuro Ochrony PERSONA GROUP W. Górski, Z. Krajewski Spółk komandytowa**, ul. Torfowa 12, 05-200 Wołomin, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3902/23

postanawia:

1. Umarzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – MJK Sp. z o.o., MATPOL Grupa Sp. z o.o., Matpol Grupa Bis Sp. z o.o. kwoty 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:……

Sygn. Akt KIO 3902/23

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego – Polski Instytut Ekonomiczny w Warszawie na *wykonywanie całodobowej ochrony fizycznej budynku zlokalizowanego przy ul. Aleje Jerozolimskie 87 w Warszawie oraz ochrony fizycznej osób i mienia znajdujących się w tym budynku, a także ogrodzonego terenu zewnętrznego przylegającego do budynku w okresie 01.01.2024 – 31.12.2024* (nr ref.: PZP.12.2023), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.11.2023 r. 2023/BZP 00509879/01 wobec wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało w 27 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: MJK Sp. z o.o. z/s w Warszawie, MATPOL Grupa Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Matpol Grupa Bis Sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 3902/23).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Persona, w sytuacji złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a ponadto nie odnoszą się do wszystkich elementów cenotwórczych oraz nie są poparte żadnymi dowodami;
2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Persona, w sytuacji gdy oferta Wykonawcy winna podlegać odrzuceniu;
3) art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Persona, a także ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 20 grudnia 2023

r., tj. w dniu przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.
Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Biuro Ochrony PERSONA GROUP W. Górski, Z. Krajewski Spółka komandytowa.

Przed wyznaczonym na dzień 16.01.2024 r. terminem posiedzenia z udziałem stron Odwołujący przekazał informację o czynnościach dokonanych przez Zamawiającego w dniu 11.01.2024 r. polegających na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty PERSONA i dokonaniu wyboru oferty Odwołującego. W związku z tymi czynnościami Odwołujący wniósł w dniu 12.01.2024 r. o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy Pzp.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16.01.2024 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 2 Ustawy. Zgodnie z art. 568 pkt 2 Ustawy *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

W oparciu o przekazaną przez Odwołującego informację ustalono, iż Zamawiający przychyli się do zarzutów podniesionych wobec oceny oferty PERSONA i jej wadliwego wyboru, co przedstawił w zawiadomieniu o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 11.01.2024 r. wskazując, iż uwzględnił na podstawie art. 522 ust. 1 Ustawy odwołanie w całości. Na podstawie akt sprawy odwoławczej ustalono jednocześnie, iż Zamawiający nie składał oświadczenia o uwzględnieniu w całości odwołania, jak również innego dokumentu ze stanowiskiem w sprawie. Nie wystąpiła zatem objęta regulacją art. 522 Ustawy sytuacja determinująca obowiązek wezwania Przystępującego po stronie Zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. Jednocześnie należało uwzględnić, iż w dacie posiedzenia unieważnione zostały czynności, wobec których podniesiono w odwołaniu zarzuty, a w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego nastąpiły nowe czynności, które nie mają proceduralnego powiązania z czynnościami Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym.

W oparciu o powyższe Izba przychyliła się do wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy, które utraciło podstawy faktyczne, co do których miałaby zająć stanowisko Izba w orzeczeniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości 7.500,00 zł wpisu.

Przewodniczący:……