Sygn. akt: KIO 3917/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Patryk Pazura

Na posiedzeniu z udziałem stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 27 grudnia 2023 r. r. przez wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKODREN – Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Sokołowie, ul. Rodzinna 8 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Łukowica z siedzibą w Łukowicy 293

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie,**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKODREN – Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Sokołowie, ul. Rodzinna 8tytułem zwrotu 90% wpisu uiszczonego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 3917/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Łukowica" zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00571082 z dnia 22 grudnia 2023 r.

W dniu 27 grudnia 2023 r. wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EKODREN – Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Sokołowie, ul. Rodzinna 8wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 grudnia 2023 r. udzielonego przez właściciela firmy.

Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 105 ust. 1 i art. 106 ust. 1 – 3 ustawy w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy przez wymaganie przedmiotowych środków dowodowych nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia, wskutek czego Zamawiający pozbawił się możliwości rzeczywistej weryfikacji oferowanego rozwiązania, co stoi w sprzeczności z zasadą efektywnego udzielania zamówień;

2.art. 99 ust. 1 ustawy oraz art. 16 i art. 17 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą określeń niedokładnych i niezrozumiałych, co uniemożliwia wycenienie i sporządzenie oferty;

3.art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz art. 16 i art. 17 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z normą, wskutek czego w sposób doszło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu lub wskutek czego Zamawiający może otrzymać rozwiązanie niegwarantujące odpowiedniego poziomu efektywności oczyszczania;

4.art. 99 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 5 i 14 ustawy przez wewnętrznie sprzeczne określenie w SWZ i PFU wymagań odnośnie dokumentów składanych wraz z ofertą oraz na etapie realizacji umowy, co uniemożliwia przygotowanie oferty wraz z wymaganiami zamawiającego.

Wniósł o:

1.zmianę pkt III ppkt 2 (przedostatni akapit) oraz pkt VI ppkt 4 SWZ przez wskazanie, iż w ramach przedmiotowych środków dowodowych, zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą kompletu raportów ze wstępnych badań typu, wykonanych zgodnie z wymaganiami normy PN EN 12566-3+A2:2013;

2.nakazanie zamawiającemu wskazania liczby budynków, w których konieczne będzie wykonanie wentylacji wysokiej, ewentualnie usunięcie z pkt 1.3.2. PFU zdania:

„W przypadku braku wentylacji wysokiej wykonawca zobowiązany jest do jej zaprojektowania i wykonania zgodnie z Rozporządzaniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie";

3.usunięcie z pkt 1.6.4. PFU zdań: „W przypadku braku wentylacji wysokiej wykonawca zobowiązany jest do jej zaprojektowania i wykonania zgodnie z Rozporządzaniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wentylacja musi być wyprowadzona min. 0,6 m powyżej dolnej krawędzi dachu budynku lub 0,6 m powyżej górnej krawędzi otworów okiennych i drzwiowych usytuowanych w dachu budynku. Dopuszcza się wykonanie wentylacji wysokiej na ścianach budynków gospodarczych";
4.usunięcie wymagań wskazujących na konkretną technologię, rozwiązania konstrukcyjne oraz pojemność zbiorników oczyszczalni wymienionych w części 1 pkt 1.6.3. PFU i wskazanych w uzasadnieniu zarzutu oraz przez wskazanie, iż oczyszczalnie ścieków należy wykonać zgodnie z normą PN-EN 12566-3+A2:2013;
5.wykreślenie z części 2 pkt 2.2. PFU następujących części zdań: „Wszystkie urządzenia technologiczne, które będą¸ stosowane do zrealizowania zamówienia nie mogą¸ być prototypowe, muszą być dotychczas stosowane w innych oczyszczalniach". (...) Zastosowane urządzenia muszą spełniać wszystkie wymogi określone w poniższym opracowaniu.";
6.wykreślenie z części 1 pkt 1.1. PFU zdania: „Nie wymaga się by raport z badania efektywności oczyszczania zawierał informacje o częstotliwości usuwania osadu podczas przeprowadzanych badań";
7.wykreślenie z części 1 pkt 1.3.4. PFU zdania: „Instrukcja obsługi przekazana użytkownikom przez wykonawcę musi być zgodna z treścią dokumentu załączonego do oferty".
Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ zamawiający sformułował opis przedmiotu zamówienia, warunki jego realizacji oraz wymagania na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nieprecyzyjny, wewnętrznie sprzeczny lub niezgodny z normami, na które zamawiający się powołuje. Z powyższych powodów, odwołujący nie jest w stanie przygotować i złożyć oferty w postępowaniu, pomimo, iż jest zdolny do wykonania zamówienia.
W przypadku ewentualnego oddalenia odwołania, odwołujący poniesie szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.
W dniu 29 grudnia 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nikt nie przystąpił.
W dniu 12 stycznia 2024 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.
Termin posiedzenia z udziałem stron został wyznaczony na dzień 15 stycznia 2024 r.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący zaś oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W tym stanie rzeczy Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….