

Sygn. akt: KIO 3903/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę FB Serwis S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Dróg i Mostów z siedzibą w Bytomiu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Zakład Instalacji Elektrycznych „CAGRO” Sp. z o.o. z siedzibą w Radzionkowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FB Serwis S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3903/23

Uzasadnienie

W dniu 27 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy FB Serwis S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) pn. „Kompleksowe utrzymanie i konserwacja oświetlenia ulicznego, przejść podziemnych i kładek stanowiących własność Gminy Bytom w 2024 r.” oznaczenie sprawy (numer referencyjny): DNP.260.46.2023.TP2.U prowadzonym przez Miejski Zarząd Dróg i Mostów z siedzibą w Bytomiu (dalej jako „zamawiający”).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00525267/01 z dnia 30 listopada 2023 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie: art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że wykonawca Zakład Instalacji Elektrycznych „CAGRO” Sp. z o.o. z siedzibą w Radzionkowie (dalej „CAGRO”) w swoich wyjaśnieniach wykazał prawidłowość wyliczenia ceny, podczas gdy wykonawca ten, wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, przedstawił wyjaśnienia nierzetelne, niespójne i nieoparte żadnymi rzeczowymi dowodami potwierdzającymi przyjęte założenia kalkulacyjne, a tym samym składając takie wyjaśnienia CAGRO nie sprostował ciężącemu na nim obowiązki wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej i złożył wyjaśnienia nie uzasadniające podanej w ofercie ceny; art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CAGRO, pomimo iż oferta złożona przez tego wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu, gdyż została ona skalkulowana w oparciu o znacząco zaniżone koszty pracy, nieuwzględniające kosztów wynikających z zatrudnienia pracowników w zamian za minimalne wynagrodzenie za pracę, zaś wyjaśnienia CAGRO wskazują na nieuwzględnienie w wycenie wszystkich kosztów realizacji zamówienia (pełnych kosztów pracy, kosztów sprzętu wykorzystywanego przez pogotowie awaryjne oraz kosztów utylizacji odpadów wytworzonych w trakcie usługi konserwacji).

W dniu 10 stycznia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę CAGRO, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Wykonawca CAGRO, powiadomiony o terminie posiedzenia, wyznaczonego na dzień 15 stycznia 2024 r. nie stawiał się w tym dniu na posiedzeniu, nie złożył też oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił

do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz

§ 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: