**Sygn. akt: KIO 3897/23**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 15 stycznia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez odwołującego: Konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: **Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o. o., Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o o., D DOGMAT Sp. z o.o., Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o. o. z/s w Warszawie**(ul. Lindleya 16, 02013 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. z/s w Elblągu**(ul. Mazurska 42, 82300 Elbląg),

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: **Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o. o., Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., BIUR OCHRONY DOGMAT Sp. z o o., D&S DOGMAT Sp. z o.o., Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o. o. z/s Warszawie** (ul. Lindleya 16, 02013 Warszawa)kwotę **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.
3. Nie uwzględnić wniosku zamawiającego: **Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. z/s w Elblągu**(ul. Mazurska 42, 82300 Elbląg)o zasądzenie na jego rzecz kosztów w kwocie 3.867 zł 10 gr (słownie: trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt siedem złotych dziesięć groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600 zł i kosztów dojazdu na posiedzenie w kwocie 267 zł 10 gr.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**……**

**Sygn. akt: 3897/23**

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę: Konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o. o., Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o o., D DOGMAT Sp. z o.o., Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o. o. z/s w Warszawie (Odwołujący)w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez zamawiającego: Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. z/s w Elblągu. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Ochrona mienia Zakładu Utylizacji Odpadów sp. z o. o.” Numer referencyjny: DN-ZP-TP-10/2023. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 30 listopada 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00524834/01.

Wykonawca w punkcie I podał, że wnosi odwołanie w zakresie części I i części II odnośnie czynności podjętych i zaniechanych polegających na:

1. w odniesieniu do części I zamówienia:

1)wyborze jako najkorzystniejszej oraz jako tej, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferty złożonej przez Neptun Security Sp. z o.o. (zwanym dalej ,,Wykonawcą”),

2)zaniechaniu wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty, podczas gdy cena oferty złożonej przez Wykonawcę budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa,

3)zaniechaniu wezwania Wykonawcy do złożenia wymaganych dokumentów – podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VIII ust. 1 pkt 6 SWZ,

4)zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w

rozdziale VII ust. 1 pkt 4.2 SWZ w postaci posiadania centrum operacyjnego na terenie Elbląga,
5)zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, w sytuacji, w której oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że zaoferowana cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, a oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
ewentualnie
6)zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, w sytuacji, w której oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. w odniesieniu do części II zamówienia:
1)wyborze jako najkorzystniejszej oraz jako tej, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferty złożonej przez Konsorcjum, którego Liderem jest GrupaAlfa sp. z o.o. sp. k. (zwanym dalej ,,Wykonawcą"),
2)zaniechaniu wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty, podczas gdy cena oferty złożonej przez Wykonawcę budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa,
3)zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, w sytuacji, w której oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że zaoferowana cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, a oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
ewentualnie
4)zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, w sytuacji, w której oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.
II. Powyższe czynności i zaniechania stanowią naruszenie przez Zamawiającego:
1. w odniesieniu do części I zamówienia:
1)art. 224 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, pomimo sygnalizowania Zamawiającemu w toku postępowania, że cena za realizację przedmiotu umowy zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa aniżeli same koszty pracy pracowników skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ co do stopnia niepełnosprawności tych pracowników, a tym samym powinno budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (w szczególności przepisów prawa pracy), co obligowało Zamawiającego co najmniej do wyjaśnienia tychże okoliczności ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (zarzut wskazany w ust. I.1 pkt 2),
2)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych określonych w rozdziale VIII ust. 1 pkt 6 SWZ w postaci oświadczenia o posiadaniu przez Wykonawcę centrum operacyjnego na terenie Elbląga (zarzut wskazany w ust. I.1 pkt 3),
3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, który nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału o posiadaniu przez Wykonawcę centrum operacyjnego na terenie Elbląga (zarzut wskazany w ust. I.1 pkt 4),
4)art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo że zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, co jednocześnie świadczy o tym, że przedmiotowa oferta została złożona przez Wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.) polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.)
(zarzut wskazany w ust. I.1 pkt 5), ewentualnie
5)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo że oferta Wykonawcy nie może zostać zrealizowana za oferowaną cenę zgodnie z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, tj. przez pracowników posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności w stopniu lekki lub umiarkowanym, co implikuje konieczność realizacji przedmiotu zamówienia za oferowaną cenę za pomocą pracowników posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności w stopniu wyższym niż umiarkowany, a tym samym skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia (zarzut wskazany w ust. I.1 pkt 6);
2. w odniesieniu do części II zamówienia:
1) art. 224 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, pomimo sygnalizowania Zamawiającemu w toku postępowania, że cena za

realizację przedmiotu umowy zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa aniżeli same koszty pracy pracowników skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ co do stopnia niepełnosprawności tych pracowników, a tym samym powinno budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów (w szczególności przepisów prawa pracy), co obligowało Zamawiającego co najmniej do wyjaśnienia tychże okoliczności ceny, zaś samo złożenie ofert w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (zarzut wskazany w ust. I.2 pkt 2),
2)art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo że zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, co jednocześnie świadczy o tym, że przedmiotowa oferta została złożona przez Wykonawcę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.) polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.) (zarzut wskazany w ust. I.2 pkt 3), ewentualnie
3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo że oferta Wykonawcy nie może zostać zrealizowana za oferowaną cenę zgodnie z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, tj. przez pracowników posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności w stopniu lekki lub umiarkowanym, co implikuje konieczność realizacji przedmiotu zamówienia za oferowaną cenę za pomocą pracowników posiadających orzeczenie o stopniu niepełnosprawności w stopniu wyższym niż umiarkowany, a tym samym skutkuje niezgodnością oferty z warunkami zamówienia (zarzut wskazany w ust. I.2 pkt 4).
III.Mając na względzie powyższe, wniósł o:
1.W odniesieniu do części I zamówienia:
1)unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,
2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wezwanie Wykonawcy do:
a)złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zgodności z warunkami zamówienia,
b)złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
3)odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, względnie pkt 8 lub pkt 7,
4)dokonanie badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, 5) dokonania czynności wyboru oferty spośród nieodrzuconych ofert, ewentualnie
1)unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,
2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wezwanie Wykonawcy do:
a)złożenia oświadczenia o posiadaniu przez Wykonawcę centrum operacyjnego na terenie Elbląga,
b)złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zgodności z warunkami zamówienia,
c)złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
3)odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 226 ust. 1 pkt
5, art. 226 ust. 1 pkt 8 lub art. 226 ust. 1 pkt 7,
4)dokonanie badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, 5) dokonania czynności wyboru oferty spośród nieodrzuconych ofert.
2.W odniesieniu do części II zamówienia:
1)unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,
2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach wezwanie Wykonawcy do:
a)złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zgodności z warunkami zamówienia,
b)złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny,
3)odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, względnie pkt 8 lub pkt 7,
4)dokonanie badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu,
5)dokonania czynności wyboru oferty spośród nieodrzuconych ofert.
IV. Wnioski dowodowe – wniósł o:
1.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, na fakty wskazane w poszczególnych fragmentach uzasadnienia, przy których te dokumenty zostały wymienione,
2.zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, a także korespondencji z Wykonawcą, Odwołującym oraz innymi wykonawcami, którzy złożyli oferty w postępowaniu, a następnie dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z ww.
dokumentacji.
Wnoszący odwołanie w szczególności wskazał także:
„1. *Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył ofertę w postępowaniu, która winna zostać*

*uznana przez Zamawiającego jako niepodlegająca odrzuceniu, gdyż spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.*
*2.Odwołujący ma realne szanse na uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym, bowiem w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania jego oferta może zostać wybrana jako najkorzystniejsza.*
*3.Zamawiający oceniając oferty wykonawców błędnie uznał, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i winna zostać uznana za najkorzystniejszą. W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, opisanych w niniejszym odwołaniu, Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia,*
*co w konsekwencji spowoduje u niego szkodę w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby realizując to zamówienie.*
*4.Uwzględnienie odwołania będzie skutkowało unieważnieniem czynności wyboru oferty Wykonawcy. Tym samym Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert, tak więc oferta Odwołującego może zostać uznana za najkorzystniejszą, co w dalszej kolejności umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia. (...)*

**W piśmie z dnia 3 stycznia 2023 r.** podpisanym przez pełnomocnika: p. D.J. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podano: „*Zgłaszam przystąpienie* (....) wskazując na zamawiającego. Dalej podano: „*Wskazanie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje: Uzyskanie zamówienia publicznego w związku z uzyskaniem pierwszego miejsca w przedmiotowym zamówieniu publicznym*." Do tego pisma załączono m.in. pełnomocnictwo dla wskazanego pełnomocnika.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 12.01.2024 r.) w szczególności wniósł o: (...)
*1. Oddalenie odwołania w całości (co do części I oraz części II zamówienia),*
*2. Przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie na ustalenie faktów wskazanych w uzasadnieniu, z powołaniem na dokumenty przytoczone w treści uzasadnienia, (...)*

**Odwołujący** w piśmie z dnia 12/01/2024 oświadczył: (...) *cofam w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dacie 27 grudnia 2023 roku dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ochrona mienia Zakładu Utylizacji Odpadów sp. z o. o.", nr referencyjny postępowania: DN-ZP-TP10/2023, część I - Ochrona fizyczna mienia na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów sp. z o. o. przy ul. Mazurskiej 42 w Elblągu, część II - Ochrona fizyczna mienia na terenie Stacji Przeładunkowej w Pasłęku, Robity. Na podstawie art. 520 ust. 2 ustawy cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z pismem z dnia 10 stycznia 2024 roku (znak: UZP/BO/MP/30526/907/24) termin rozprawy został wyznaczony na dzień 15 stycznia 2024 roku, godz. 10.00. W związku z powyższym, na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), wnoszę o zwrot 90% wartości wpisu wniesionego przez Odwołującego na rachunek bankowy Odwołującego nr* (...)

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego przystąpienia zarówno po stronie odwołującego jak i po stronie zamawiającego nie zostały skutecznie zgłoszone. Za takie przystąpienie, w tym przypadku po stronie zamawiającego Izba nie uznała zgłoszonego w piśmie z dnia 3.01.2024 r. W tym piśmie skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejpełnomocnik wskazał: „*Przystępujący: (...) nazwa firmy: GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp.K. (Rokocin 4d, 83-200 Starogard Gdański)".*W przedmiotowym postępowaniu ofertę – jak wynika z dokumentów przetargowych - w zakresie części II złożyło: Konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp.K. (Rokocin 4d, 83-200 Starogard Gdański) – Lider oraz Konsorcjant: Alfa Guard Security Sp. z o. o. (ul. Doktora Floriana Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański)Co prawda do tego zgłoszenia załączono pełnomocnictwo z dnia 1.03.2023 r. dla pełnomocnika. w którym podano: (....)

**GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp.K.** z siedzibą w Starogard Gdański (83-200)Rokocin 4D, NIP 5922274375, REGON 381140639, KRS 0000746289, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000746289, akta rejestrowe prowadzone przez Sąd Rejoowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS, reprezentowana przez komplementariusza - D.J.; zwana w dalszej treści pełnomocnictwa **Liderem Konsorcjum**

**Alfa Guard Security Sp. z o.o.** z siedzibą w Starogardzie Gdańskim (83-200) przy ul. Doktora Floriana Ceynowy 27 , NIP 5922266364, REGON 364245768, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000613949, akta rejestrowe prowadzone przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy KRS, reprezentowana przez – D.J.; zwana w dalszej treści pełnomocnictwa **Konsorcjantem,**

zwanych w dalszej treści pełnomocnictwa **Mocodawcą**

Udzielają pełnomocnictwa

**D.J.** zam. 83-260 Kaliska, ul. Długa 31, legitymującemu się dowodem osobistym o numerze i serii: AXX353560 zwanemu w dalszej treści pełnomocnictwa **Pełnomocnikiem**

do reprezentowania Mocodawcy w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). (....)

- jednakże w zgłoszonym przystąpieniu skierowanym do Prezesa KIO oznaczenie firmy Przystępującego ograniczono do jednego z Konsorcjantów – lidera, a możliwość takiego ograniczenia nie wynika z dokumentów. Izba zwraca także uwagę, że w Informacji z dnia 4/01/2023 skierowanej do stron pełnomocnik podając, że wykonawca przystąpił 3 stycznia 2024 roku do procedury odwoławczej do Krajowej Izby Odwoławczej wskazał na „*Konsorcjum firm: Lider: GrupaAlfa Sp.*

*z o.o. Sp.K. (Rokocin 4d, 83-200 Starogard Gdański) oraz Konsorcjant: Alfa Guard Security Sp. z o. o. (ul. Doktora Floriana Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański)*". Zatem oznaczył zgłaszającego przystąpienie inaczej aniżeli wskazał w zgłoszeniu kierowanym do Prezesa KIO.

Reasumując Izba – uwzględniając również wymagania z przepisu art. 525 Pzp, w tym jego ust.2 -uznała brak zgłoszonych przystąpień w tym postępowaniu odwoławczym.

Wobec złożonego oświadczenia w piśmie z dnia 12/01/2024 przez wnoszących odwołanie Izba miała na uwadze art. 520 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*".

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 12 stycznia 2024 r. (data wpływu: 12/01/24 o godz. 14.57) - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 15 stycznia 2024 r. - jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym przedmiotowe odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*".

Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba - zgodnie z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy - postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów w kwocie łącznej 3867 zł 10 gr tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę. Zgodnie bowiem ze wskazanym przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) oraz wobec wniosku zamawiającego uwzględniając także lit. b) w ust.1 pkt 3 ) tego paragrafu, cofnięcie odwołania może nastąpić przed wyznaczonym posiedzeniem KIO poprzedzającym otwarcie rozprawy lub jeszcze na tym posiedzeniu. Przepis ten różnicuje dwie sytuacje pod względem wysokości ponoszonych przez odwołującego kosztów postępowania odwoławczego. W obu przypadkach KIO orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku UZP kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Jednakże cofnięcie odwołania najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego nie skutkuje zasądzeniem od odwołującego, w tym przypadku na rzecz zamawiającego, poniesionych kosztów. W myśl wskazanych przepisów tylko cofnięcie odwołania w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego skutkowałoby zasądzeniem przez KIO stosownych kosztów od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....