

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę "Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Voyager" sp. z o.o. z siedzibą w Lubaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Olszyna przy udziale wykonawcy "Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej" sp. z o.o. z siedzibą w Leśnej, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3896/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Olszyna prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usług przewozowych dla uczniów do szkół podstawowych z terenu gminy Olszyna”, nr referencyjny: ZP.271.11.2023, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2023/BZP 00342988/01 z dnia 7 sierpnia 2023 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 20 grudnia 2023 r. Odwołujący - "Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Voyager" sp. z o.o. z siedzibą w Lubaniu, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na ocenie i badaniu oferty wykonawcy - "Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej" sp. z o.o. z siedzibą w Leśnej.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp oraz art. 112 ust. 2 pkt 2) Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej” sp. z o.o. z siedzibą w Leśnej do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, o której mowa w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2) SWZ, tj. certyfikatu kompetencji w krajowym transporcie osób wystawionego dla przynajmniej jednej z osób zarządzających firmą Wykonawcy;
- 2) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp oraz art. 112 ust. 2 pkt 3) Pzp oraz w zw. z par. 8 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy i w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej” sp. z o.o. z siedzibą w Leśnej do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1 mln zł, której wymagał Zamawiający zgodnie Rozdziałem VIII pkt 1 ppkt 3) SWZ oraz Rozdziałem X pkt 3 ppkt 2) SWZ;
- 3) art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp oraz art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp i z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej” sp. z o.o. z siedzibą w Leśnej do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania

osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, których dysponowaniem wymagał Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 1 ppkt 4) b) SWZ oraz Rozdziałem X pkt 3 ppkt 6) SWZ, a także zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, gdyż złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert; czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wezwanie „Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Leśnej” sp. z o.o. z siedzibą w Leśnej do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę w Postępowaniu, a działania Zamawiającego miały wpływ na wynik postępowania i pozbawiają Odwołującego szans na uzyskanie zamówienia (możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego).

W dniu 28 grudnia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy „Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Leśnej” sp. z o.o. z siedzibą w Leśnej (dalej: Przystępujący”).

W dniu 11 grudnia 2024 r., w wykonaniu zarządzenia Izby, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Przystępującego, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Przystępujący wskazał, że Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie przewidzianym postanowieniami SWZ, a dokumenty złożone przez Przystępującego w odpowiedzi na to wezwanie były wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 11 grudnia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości i zwrot kosztów postępowania odwoławczego na rzecz pełnomocnika Zamawiającego. Podkreślił, że Zamawiający żądał dokumentów określonych w treści SWZ, zaś Przystępujący prawidłowo wykazał spełnienie warunków udziału w Postępowaniu.

W dniu 11 stycznia 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w postaci elektronicznej (skan), wraz z dołączonym skanem dalszej substytucji. W dniu 12 stycznia 2024 r. Odwołujący uzupełnił oryginał w postaci pisemnej wraz z oryginałem pełnomocnictwa substytucyjnego.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Izba jednocześnie zwraca uwagę, że o ile samo pismo w postępowaniu odwoławczym może przyjąć postać elektroniczną, zgodnie z art. 508 ust. 1 Pzp i § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453), o tyle pełnomocnictwo powinno być złożone w oryginale lub w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem (art. 511 ust. 1 Pzp). W aktach sprawy oryginał pełnomocnictwa substytucyjnego został uzupełniony, stąd też Izba uznała skuteczność złożonego oświadczenia o cofnięciu odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym stanie rzeczy nie mógł być uwzględniony.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: