Sygn. akt: KIO 3884/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, w dniu 15 stycznia 2024 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 roku przez wykonawcę **Skamex Spółka akcyjna w Łodzi,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe w Krośnie**

Uczestnik po stronie zamawiającego: **SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Przyszowicach**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **Skamex Spółka akcyjna w Łodzi** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt KIO 3884/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielne Publiczne Pogotowie Ratunkowe w Krośnie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są dostawy materiałów opatrunkowych i sprzętu medycznego jednorazowego użytku.

W dniu 27 grudnia 2023 roku wykonawca Skamex SA w Łodzi (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu w zakresie pakietu 1.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 – 107 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Sinmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (dalej: Sinmed) w zakresie pakietu nr 1.

2) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Sinmed.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 1,

3) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny oraz odrzucenia ofert wykonawcy Sinmed w zakresie pakietu nr 1,

4) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 z uwzględnieniem oferty odwołującego,

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Sinmed.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 stycznia 2024 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzut przedstawione w odwołaniu.

W dniu 8 stycznia 2024 roku wykonawca Sinmed został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Wykonawca Sinmed w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i niezłożenia przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 2 *in fine* ustawy P.z.p., w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.
Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ……..……..