Sygn. akt: KIO 3893/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę Stefana Żółtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą S.Ż. – Architekt,

w postępowaniu prowadzonym przez Wytwórnię Filmów Dokumentalnych i Fabularnych w Warszawie,

uczestnik po stronie zamawiającego: AKINT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3893/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Wytwórnia Filmów Dokumentalnych i Fabularnych w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na opracowanie projektu budowlanego umożliwiającego uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla EDUKATORIUM z ParkiemFilmowym. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 1 grudnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00528308/01.

W dniu 27 grudnia 2023 r. wykonawca S.Ż. wniósł odwołanie wobec zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy AKINTSp. z o.o., który złożył ofertę niespełniającą wymogów Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zawierającą informacje, które wprowadzające Zamawiającego w błąd. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, przez przyznanie wykonawcy AKINT w toku oceny oferty punktów w ramach kryterium Doświadczenie Projektanta kinotechniki, mimo że wykonawca ten nie wykazał wymaganego doświadczenia;

2)art. 17 ustawy Pzp, przez niepodjęcie środków w celu zapewnienia jakości usług i w efekcie wybór oferty wykonawcy, który nie legitymuje się odpowiednim doświadczeniem w specjalizacji projektant kinotechniki;

3)art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 119 ustawy Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy AKINT, mimo zawarcia w ofercie informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd co do posiadanego doświadczenia, a mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu;

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzuceniu oferty wykonawcy AKINT, mimo że nie spełnia ona wymogów SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: powtórzenie czynności oceny ofert, wykluczenia oferty wykonawcy AKINTz postępowania, ewentualnie odrzucenia oferty tego wykonawcy, z uwagi na fakt, że wprowadził on Zamawiającego w błąd co do posiadania doświadczenia punktowanego w ramach kryterium Doświadczenie Projektanta kinotechniki.

W dniu 11 stycznia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6.750 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**