**Sygn. akt: KIO 3891/23**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 12 stycznia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę Paramedica Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Komendanta Głównego Policji w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyParamedica Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

**Sygn. akt: KIO 3891/23**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa - Komendant Główny Policji w Warszawie – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa 14 sztuk + 2 sztuki w prawie opcji pojazdów oznakowanych typu furgon w specjalizowanej policyjnej wersji „Ambulans Sanitarny" (sprawa nr 257/Ctr/23/TJ/PMP). Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w TED Dz.U. S: 229/2023 z dnia 28 listopada 2023 r. pod numerem nr 722891-2023.

W dniu 27 grudnia 2023 r. wykonawca Paramedica Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 pkt 1 ppkt a ustawy Pzp odwołanie od dokonanej w dniu 15 grudnia 2023 r. czynności Zamawiającego tj. ustanowienia i modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia.

W opinii Odwołującego Zamawiający poprzez swe czynności i zaniechania naruszył przepisy art. 16 ust. 1, art. 99 ust. 4 ustawy Pzp tj. Zamawiający dokonał niezgodnego z zasadą równego traktowania wykonawców opisu przedmiotu zamówienia pośrednio pod jedno urządzenie (szczegółowo wskazane za treści odwołania). Parametry techniczne znajdujące się w załączniku 1 do SWZ, rozpatrywane łącznie eliminują wszelkie możliwe na rynku defibrylatory prócz jednego o nazwie Lifepak 15, którego wyłącznym dystrybutorem jest Stryker Corporation.

W związku z powyższymi naruszeniami odwołujący wnosił o dokonanie modyfikacji SWZ (treści załącznika 1 w części dotyczącej defibrylatora) tak by parametry techniczne w nim zawarte nie stanowiły pośredniego opisu technicznego urządzenia Lifepak 15, tj. dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z prawem umożliwiający uczciwą konkurencję szczegółowo wskazany w treści odwołania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ani po stronie odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 11 stycznia 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył on, że:

1) Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów opisanych w pkt 1.2 i 1.4 uzasadnienia do odwołania.

2) Wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

3) Wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania w całości

celem wykazania faktów wyszczególnionych w odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 11 stycznia 2024 r. (tj. przed dniem 12 stycznia 2024 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie w sprawie o sygn. 3891/23

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a

cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: ……. **.....**