**Sygn. akt: KIO 3886/23**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 12 stycznia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15.000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….

**Sygn. akt: KIO 3886/23**

**Uzasadnienie**

W dniu 27 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod tytułem „Zakup i wdrożenie Systemu Zarządzania Tożsamością", prowadzonym przez Skarb Państwa – Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej (dalej jako „Zamawiający").

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, nieadekwatny, nadmierny oraz naruszający uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający sformułował następujące wymagania: 1. SZT musi posiadać wbudowane Centralne repozytorium o użytkownikach i zasobach oparte na LDAP (pkt 4 ppkt 1 lit. a) załącznika nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, dalej: „OPZ"), co wskazuje na rozwiązanie jednego producenta – firmy OpenText, system NetIQ Identity Manager; 2. jądro systemu SZT musi działać w czasie rzeczywistym w oparciu o mechanizm zdarzeń (event driver) (pkt 4 ppkt 2 lit. a) OPZ), co jest charakterystyczne dla systemu o nazwie NetIQ Identity Manager firmy OpenText; 3. zdarzenie w systemie nadrzędnym musi wywoływać natychmiastową reakcję SZT i dalsze przetwarzanie danych (pkt 4 ppkt 2 lit. b) OPZ).".

W dniu 9 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „uwzględnia kierunkowo zarzuty Odwołującego przedstawione w złożonym odwołaniu" oraz iż „w przypadku nie podtrzymania zarzutów odwołania w zakresie wykraczającym poza kierunkowe uwzględnienie wniosków odwołania przez Zamawiającego, dokona zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ"), zgodnie z" opisem przedstawionym w odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 12 stycznia 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa „zarzuty i żądania" ww. odwołanie „które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego w ramach kierunkowego uwzględnienia zarzutów".

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.".

W ocenie Izby przedstawione powyżej oświadczenie Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie należy rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a oświadczenie Odwołującego zawarte w piśmie złożonym w dniu 12 stycznia 2024 r. W tym stanie rzeczy należało uznać, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, a pozostałe zarzuty Odwołujący cofnął, wobec czego hipoteza normy wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp została spełniona - co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b)

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu".

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: …….