

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2023 r. przez wykonawcę Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Archiwum Państwowe w Katowicach z siedzibą w Katowicach

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie oraz NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

B. wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3864/23

Uzasadnienie

Archiwum Państwowe w Katowicach z siedzibą w Katowicach (dalej: „Zamawiający” lub „Archiwum Państwowe”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa i przebudowa siedziby Archiwum Państwowego w Katowicach – etap I – roboty budowlane” (Numer referencyjny: DAG.26.6.2023, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 7 lipca 2023 r. pod numerem: 2023/S 129-412768.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

22 grudnia 2023 r. wykonawca Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „Skanska”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności podjętych w Postępowaniu polegających na: wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie oraz NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie (dalej: „Konsorcjum NDI”), nieodrzczeniu ofert Konsorcjum NDI, nieodrzczeniu pozostałych poniżej wskazanych ofert z uwagi na to, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zaniechaniu wybrania oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez nieodrzczenie oferty następujących wykonawców:

- a) Konsorcjum NDI w składzie: Lider Konsorcjum: NDI S.A. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot, NIF 5851451923, Partner: NDI S.A. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot;
- b) Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., ul. gen. M.B. 27, 43-300 Bielsko-Biała;
- c) Balzola Polska Sp. z o.o. - Lider konsorcjum, Lantania SA - Partner konsorcjum, Balzola Polska Sp. z o.o., al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa, Lantania SA, Calle Sobrado 2, 28050 Madryt, Hiszpania;
- d) Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa;
- e) Mostostal Warszawa SA, Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa;

- pomimo, że ich oferty zawierają błędy w przedmiarach, które skutkują niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia;

2) art. 252 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej to jest Konsorcjum NDI, która nie jest ofertą najkorzystniejszą i winna być odrzucona z powodów wskazanych powyżej;

3) zarzut ewentualny - naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów Konsorcjum NDI, pomimo, iż Konsorcjum NDI nie

spełnia warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia kierownika budowy, gdyż Pan W.R. nie legitymuje się doświadczeniem w zakresie budowy, przebudowy, rozbudowy budynku użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 40 000 000,00 zł brutto, gdyż legitymuje się tylko doświadczeniem w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej, podczas, gdy treść warunku wyraźnie stanowi, iż powinien wykazać doświadczenie także w budowie i przebudowie.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie wyboru oferty Konsorcjum NDI,
- 2) odrzucenie oferty Konsorcjum NDI na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp,
- 3) odrzucenie ofert wykonawców wskazanych powyżej na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp,
- 4) ponowną ocenę i badanie ofert bez ofert wskazanych powyżej,

żądanie co do zarzutu ewentualnego:

- 5) wezwanie Konsorcjum NDI do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w Postępowaniu to jest w zakresie doświadczenia kierownika budowy.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili zgłosili:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie oraz NDI SOPO1 S.A. z siedzibą w Sopocie,
- 2) wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie.

11 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wykonawca Skanska oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczanego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....