

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 stycznia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2023 r. przez Odwołującego Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. (ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego (ul. Borkowska 213, 50-556 Wrocław) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. (ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań)

orzeka:

- 1) oddala odwołanie,
 - 2) kosztami postępowania obciąża Odwołującego Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. (ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:
 - kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. (ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław) tytułem wpisu od odwołania,
 - kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. (ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań),
 - kwotę 1011 zł 13 gr (tysiąc jedenaście złotych trzynaście groszy) tytułem kosztów dojazdu na rozprawę pełnomocników Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. (ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań),
 - 2.2. zasądza od Odwołującego Ekocentrum – Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. (ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław) na rzecz Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. (ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań) kwotę 4611 zł 13 gr (słownie: cztery tysiące sześćset jedenaście złotych trzynaście groszy) z tytułu wynagrodzenia oraz dojazdu na rozprawę pełnomocników Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. (ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań).
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3844/23

UZASADNIENIE

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Zarządzanie i nadzór nad realizacją zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Utworzenie Zintegrowanego Centrum Pediatrycznego Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza - Radeckiego we Wrocławiu.”

Ogłoszenie ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem: 2023/185-579823.

Odwołujący Ekocentrum Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1) i 2) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o., pomimo że Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego zdolności zawodowej wskazanej w Rozdziale VIII pkt. 1.4 SWZ, tj. nie wykazał, że wskazane osoby: Projektant (Weryfikator dokumentacji projektowej), Inspektor nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych, Inspektor nadzoru robót sanitarnych, Inspektor nadzoru robót elektrycznych nie legitymują się doświadczeniem wykonania w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert projektu budowlanego (dla którego wydano pozwolenie na budowę) lub pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w swojej branży przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala, o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² (słownie: dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) oraz obiekt składający się przynajmniej z części diagnostycznej i części łóżkowej, w związku z czym doszło do podjęcia decyzji przez Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych;

239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1) i 2) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezasadny wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. i bezpodstawne przyznanie 20 dodatkowych punktów za kryterium oceny ofert, podczas gdy przedmiotowy wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego zdolności zawodowej wskazanej w Rozdziale VIII pkt. 1.4 SWZ, tj. nie wykazał, że wskazane osoby: Projektant (Weryfikator dokumentacji projektowej), Inspektor nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych, Inspektor nadzoru robót sanitarnych, Inspektor nadzoru robót elektrycznych nie legitymują się doświadczeniem wykonania w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert projektu budowlanego (dla którego wydano pozwolenie na budowę) lub pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w swojej branży przy budowie lub przebudowie dla obiektu szpitala, o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² (słownie: dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) oraz obiekt składający się przynajmniej z części diagnostycznej i części łóżkowej, co stanowi dokonanie oceny ofert z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;

- art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 w oraz art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. z postępowania, pomimo że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w tym postępowaniu lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w zakresie oceny spełniania przez Wykonawcę Sweco Polska sp. z o.o. warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej w zakresie dysponowania Projektantem (Weryfikatorem dokumentacji projektowej), Inspektorem nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych, Inspektorem nadzoru robót sanitarnych, Inspektorem nadzoru robót elektrycznych.

- art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez wybór oferty Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej z naruszeniem powyżej wskazanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. z dnia 11 grudnia 2023 roku; powtórzenia badania i oceny ofert; wykluczenia Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. i odrzucenie jego oferty z uwagi na to, że Wykonawca ten w wyniku rażącego niedbalstwa lub lekkomyślności przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd i mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, w tym na wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Zamawiający wymagał zgodnie z Rozdziałem VIII - Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia pkt. 1.4 w ramach spełnienia warunku dotyczącego zdolności zawodowej, aby wykonawca dysponował i skierował do realizacji zamówienia m.in. następujący osoby:

„Projektant (Weryfikator dokumentacji projektowej):

a. posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów;

b. legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał projekt budowlany (dla którego wydano pozwolenie na budowę) dla obiektu szpitala, o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² (słownie: dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) oraz obiekt składający się przynajmniej z części diagnostycznej i części łóżkowej; Zna technologię BIM;

Inspektor nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych

a. posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, bez ograniczeń zgodnie z przepisami ustawy PB lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub też którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa;

b. posiada co najmniej - pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno-budowlanej;

c. legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, pełnił funkcję przez okres co najmniej 12 miesięcy nieprzerwanie pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno-budowlanej przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala, o następujących parametrach: powierzchnia

użytkowa co najmniej 10 000 m² (słownie: dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) oraz obiekt składający się przy najmniej z części diagnostycznej i części łóżkowej;

Inspektor nadzoru robót sanitarnych

a. posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodnych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń zgodnie z przepisami ustawy PB lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub też którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa;

b. posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej;

legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres co najmniej 12 miesięcy nieprzerwanie pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala, o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² (słownie: dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) oraz obiekt składający się przy najmniej z części diagnostycznej i części łóżkowej;

Inspektor nadzoru robót elektrycznych:

a. posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, bez ograniczeń zgodnie z przepisami ustawy PB lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub też którego kwalifikacje zawodowe zostały uznane w adekwatnym zakresie zgodnie z ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej, lub który ma prawo do świadczenia usługi transgranicznej w adekwatnym zakresie zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa;

b. posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej;

c. legitymuje się następującym doświadczeniem: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, w okresie co najmniej 12 miesięcy nieprzerwanie pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² (słownie: dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) oraz obiekt składający się przy najmniej z części diagnostycznej i części łóżkowej."

Pismem z dnia 22 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Sweco Polska sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym do Wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. zadośćuczynił wezwaniu Zamawiającego.

Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. w zakresie Projektanta (Weryfikatora dokumentacji projektowej), Inspektora nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych, Inspektora nadzoru robót sanitarnych, Inspektora nadzoru robót elektrycznych wskazał inwestycję pn. Rozbudowa budynku Nr 1 na potrzeby Zintegrowanego Bloku Operacyjnego w 4 Wojskowym Szpitalu Klinicznym z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu K-2857, prowadzoną przez Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Weigla 5, 50-981 Wrocław. Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. wskazał, że powierzchnia użytkowa zrealizowanej pod tą nazwą inwestycji wynosi powyżej 10 000 m² i obiekt składa się m.in. z części diagnostycznej i części łóżkowej.

11 grudnia 2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejsza została uznana oferta Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o.

Odwołujący nie zgodził się z wyborem Zamawiającego i wniósł odwołanie.

W treści odwołania wskazał, że z informacji posiadanych przez Odwołującego wbrew oświadczeniu złożonemu przez Wykonawcę Sweco Polska sp. z o.o. inwestycja pn. Rozbudowa budynku Nr 1 na potrzeby Zintegrowanego Bloku Operacyjnego w 4 Wojskowym Szpitalu Klinicznym z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu K-2857 nie spełnia wymaganego parametru w zakresie powierzchni użytkowej tj. powierzchnia użytkowa obiektu wykonanego w ramach tej inwestycji jest mniejsza niż 10 000 m².

Odwołujący w trybie dostępu do informacji publicznej zwrócił się do Zamawiającego - 4 Wojskowego Szpitala Klinicznego

z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu o wskazanie powierzchni użytkowej zrealizowanej i wskazanej przez Wykonawcę Sweco Polska sp. z o.o. inwestycji, który poinformował, że powierzchnia użytkowa Zintegrowanego Bloku Operacyjnego wynosi 6 255,87 m².

Ponadto Odwołujący zwrócił się również z wnioskiem do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru, który poinformował, że dla inwestycji wskazywanej przez Wykonawcę Sweco Polska sp. z o.o. przedmiotowy organ wydał decyzję udzielającą pozwolenie na użytkowanie Zintegrowanego Bloku Operacyjnego, a na podstawie prowadzonych ewidencji powierzchnia użytkowa budynku wynosi 6 255,87 m².

Powyższe dokumenty wyraźnie potwierdzają, że powierzchnia użytkowa Zintegrowanego Bloku Operacyjnego w 4. Wojskowym Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu wynosi 6 255,87 m².

Zdaniem Odwołującego na podstawie powyższych okoliczności należy uznać, że oferta Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1) i 2) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z Rozdziałem XXI ust. 6 - 7 Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w SWZ i zostanie oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium wyboru, a ocenie będą podlegać wyłącznie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Kryteria oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, opisane zostały w Rozdziale XXI SWZ. Jedno z kryteriów dotyczyło doświadczenia zespołu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Osoby, których dodatkowe doświadczenie będzie punktowane, muszą być tożsame z osobami wskazanymi na spełnienie warunku udziału w postępowaniu; punkty będą przyznane za doświadczenie ponad minimum wymagane w warunkach udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że w pierwszej kolejności Zamawiający powinien dokonać oceny spełnienia przez danego wykonawcę wymagań "brzegowych", tj. takich, które, w przypadku ich niespełnienia, nie pozwalają przejść do badania dodatkowego doświadczenia osób wskazanych do realizacji zamówienia. Zamawiający wskazał w Rozdziale XXI pkt. 4 SWZ, że punkty w ramach kryteriów oceny ofert będą przyznane za doświadczenie ponad minimum wymagane w warunkach udziału w Postępowaniu. Przyznanie punktów w liczbie większej niż 0, uzależnione jest od ustalenia, czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu.

W opinii Odwołującego powodem, dla którego Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. nie powinien otrzymać dodatkowych punktów w ramach analizowanego kryterium, jest brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej.

W ocenie Odwołującego, z uwagi na brak spełniania przez Wykonawcę Sweco Polska sp. zo.o. warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, oferta Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. winna zostać odrzucona w ślad za treścią art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Odwołującego, niezależnie od tego, że oferta Wykonawcy Sweco Polska sp. zo.o. powinna zostać odrzucona w na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1) i 2) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych to względem Wykonawcy są spełnione przesłanki wykluczenia z postępowania w oparciu o przepis art. 109 ust. 1 pkt 8, a co najmniej pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych - Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. przedstawił Zamawiającemu informacje obiektywnie nieprawdziwe w zakresie dotyczącym doświadczenia Projektanta (Weryfikatora dokumentacji projektowej) i Inspektorów poszczególnych specjalizacji i przemilczał fakt, iż wykazywana inwestycja pn. Rozbudowa budynku Nr 1 na potrzeby Zintegrowanego Bloku Operacyjnego w 4 Wojskowym Szpitalu Klinicznym z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu K-2857 nie spełnia warunku w zakresie wykonania przez Projektanta projektu budowlanego (dla którego wydano pozwolenie na budowę) oraz pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w swojej branży przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala o powierzchni użytkowej co najmniej 10 000 m².

W ocenie Odwołującego zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Sweco Polska sp. zo.o. z postępowania stanowiłoby przy tym naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, która gwarantuje wykonawcom równe szanse w uzyskaniu zamówienia.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. W treści pisma procesowego oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. (uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego) wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

piśmie procesowym wskazał, że zarzuty sformułowane przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie, a w związku z tym odwołanie winno podlegać oddaleniu.

k wskazał Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o., zgodnie z definicją zawartą w Rozdziale VIII pkt 2.2 SWZ: „przez „obiekt

szpitala" Zamawiający rozumie „jeden lub więcej budynków, użytkowanych jako szpital - powiązanych funkcjonalnie, w których świadczy się usługi leczenia zamkniętego jako usługi dominujące, zlokalizowanych na wspólnym terenie”.

treści odwołania i załączonych doń dokumentach mających potwierdzać zasadność twierdzeń Odwołującego, Odwołujący zaprezentował dane dotyczące powierzchni użytkowej Zintegrowanego Bloku Operacyjnego (budynku nr 74) i na tej podstawie sformułował ww. zarzuty.

Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. wyjaśnił, że wskazana przez Przystępującego w odniesieniu do doświadczenia ww. osób, inwestycja pn. „Rozbudowa budynku Nr 1 na potrzeby Zintegrowanego Bloku Operacyjnego w 4 Wojskowym Szpitalu Klinicznym z Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu K-2857” obejmowała nie tylko budynek nr 74 (budynek Zintegrowanego Bloku Operacyjnego), a również budynek nr 1 (budynek szpitalny). Wskazuje na to już sama nazwa ww. inwestycji („Rozbudowa budynku Nr 1”), a także okoliczność tę potwierdził jednoznacznie inwestor dla ww. zadania. Przedmiotowe zadanie obejmowało również rozbudowę budynku nr 1 i jego powiązanie z budynkiem nr 74, w tym przykładowo wykonanie w budynku nr 1 termomodernizacji, stosownych przebić, prac w zakresie instalacji etc. Obydwa budynki (nr 74 i nr 1) są ze sobą połączone na kilku kondygnacjach szeregiem pomieszczeń, łącznikami do transportu osób po operacji, oraz przebiciami do istniejących przejść ewakuacyjnych.

Obydwa ww. budynki (budynek nr 74 - Zintegrowany Blok Operacyjny, i budynek nr 1 - budynek szpitalny) są tym samym powiązane ze sobą funkcjonalnie i faktycznie (łączą się i przenikają), świadczone są w nich usługi leczenia zamkniętego jako usługi dominujące i zlokalizowane są one na wspólnym terenie. Powiązanie ww. budynków potwierdza również treść Załącznika nr 5 do odwołania, zgodnie z którym budynki nr 74 i nr 1 są odrębnymi budynkami z sobą połączonymi. Ww. budynki łącznie stanowią tym samym „obiekt szpitala” zgodnie z ww. definicją nadaną przez Zamawiającego, a ich łączna powierzchnia użytkowa przekracza 10.000 m².

k podkreślił Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o., Odwołujący w sposób nieuprawniony treścią warunku udziału w postępowaniu i niezgodnie ze stanem faktycznym, opierając się na wrywkowo dobranych danych, odniósł się w treści odwołania do powierzchni użytkowej Zintegrowanego Bloku Operacyjnego (budynku nr 74).

Dalej Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. wskazał, że Zamawiający w sposób jasny, precyzyjny i nie pozostawiający wątpliwości interpretacyjnych ukształtował warunki udziału w postępowaniu, w tym co do tego, jak należy definiować pojęcie „obiektu szpitala” i minimalną powierzchnię użytkową określoną w treści warunku. Wszelkie ewentualne wątpliwości w tym zakresie nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy, a powinny być rozstrzygane na jego korzyść.

Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. podkreślił, że nie wprowadził Zamawiającego w błąd (ani świadomie ani nieświadomie), a przekazane przez niego informacje i oświadczenia są zgodne z prawdą oraz wypełniają warunki udziału w postępowaniu, a także wymogi dla przyznania Przystępującemu punktacji w ramach kryteriów oceny ofert w zakresie doświadczenia zespołu. Wskazał także, że Zamawiający nie naruszył również zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia wskazanych w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący poza wskazaniem art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w treści zarzutów nie skonkretyzował podstaw swoich twierdzeń. Odwołujący nie wskazał w czym konkretnie dopatruje się naruszenia przez Zamawiającego zasad wskazanych w art. 16 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

odnie z warunkiem określonym w Rozdziale VIII pkt 1.4 SWZ, osoby wskazane na stanowisko: Projektanta (Weryfikatora dokumentacji projektowej), Inspektora nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych, Inspektora nadzoru robót sanitarnych, Inspektora nadzoru robót elektrycznych, miały wykazać się doświadczeniem:

a) dla osoby wskazanej na stanowisko Projektanta (Weryfikatora dokumentacji projektowej): wykonania projektu budowlanego (dla którego wydano pozwolenie na budowę) dla obiektu szpitala, o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² (słownie: dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) oraz obiekt składający się przynajmniej z części diagnostycznej i części łóżkowej...”

b) dla osób wskazanych na stanowiska Inspektora nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych, Inspektora nadzoru robót sanitarnych, Inspektora nadzoru robót elektrycznych: pełnienia odpowiedniej funkcji „przy budowie lub przebudowie obiektu szpitala o następujących parametrach: powierzchnia użytkowa co najmniej 10 000 m² (słownie: dziesięć tysięcy metrów kwadratowych) oraz obiekt składający się przynajmniej z części diagnostycznej i części łóżkowej”.

Zgodnie z definicją zawartą w Rozdziale VIII pkt 2.2 SWZ: „przez „obiekt szpitala” Zamawiający rozumie jeden lub więcej budynków, użytkowanych jako szpital - powiązanych funkcjonalnie, w których świadczy się usługi leczenia zamkniętego jako usługi dominujące, zlokalizowanych na wspólnym terenie”.

Wskazana przez Wykonawcę Sweco Polska sp. z o.o. w odniesieniu do doświadczenia ww. osób, inwestycja pn. „Rozbudowa budynku Nr 1 na potrzeby Zintegrowanego Bloku Operacyjnego w 4 Wojskowym Szpitalu Klinicznym z

Polikliniką SP ZOZ we Wrocławiu K-2857" obejmowała budynek nr 74 (budynek Zintegrowanego Bloku Operacyjnego), ale również budynek nr 1 (budynek szpitalny).

Nie było kwestionowane, że obydwa budynki (nr 74 i nr 1) są ze sobą połączone na kilku kondygnacjach szeregiem pomieszczeń, łącznikami do transportu osób po operacji, oraz przebiciami do istniejących przejść ewakuacyjnych. Obydwa ww. budynki zatem (budynek nr 74 - Zintegrowany Blok Operacyjny, i budynek nr 1 - budynek szpitalny) łączą się - są ze sobą powiązane funkcjonalnie i faktycznie (łączą się i przenikają). Nie było kwestionowane przez Odwołującego, że w obu budynkach są świadczone usługi leczenia zamkniętego jako usługi dominujące i zlokalizowane są one na wspólnym terenie.

Ww. budynki łącznie stanowią zatem „obiekt szpitala” zgodnie z ww. definicją nadaną przez Zamawiającego, a ich łączna powierzchnia użytkowa przekracza 10.000 m², co wypełnia wymagania warunku SWZ.

Określona w definicji wielkość powierzchni odnosiła się do obiektu szpitala, a nie do ilości m² na jakich określony specjalista miał wykonywać prace. Z tego względu zarzut odwołania nie podlegał uwzględnieniu.

Trafnie zauważył Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o., że ewentualne niejednoznaczności co do interpretacji treści warunku czy definicji nie mogą na obecnym etapie postępowania negatywnie obciążać Wykonawcy.

Niezależnie od powyższego, gdyby nawet przyjąć taką argumentację, jak prezentował Odwołujący, konieczne byłoby dokładne zbadanie umowy, dokumentów w postaci projektów i przedmiarów, aby dokładnie zbadać zakres pracy każdego z branżystów. Aby odrzucić ofertę, czy tym bardziej, aby uznać, że wykonawca przedstawił informacje nieprawdziwe, konieczna jest pewność, a nie hasła, czy brak konkretnych danych. Odwołujący nie złożył żadnych dokumentów projektowych, technicznych.

Nie ulega wątpliwości, że przedmiotowe zadanie obejmowało budowę łączników komunikacyjnych między nową częścią a istniejącą budynku szpitalnego nr 1 umożliwiającą przewóz pacjentów z oddziałów zlokalizowanych w najbliższym sąsiedztwie bloków operacyjnych. Zadanie obejmowało rozbudowę budynku nr 1 i jego powiązanie z budynkiem nr 74, w tym przykładowo wykonanie w budynku nr 1 termomodernizacji, stosownych przebić, prac w zakresie instalacji etc. Zatem nie można bezspornie wykluczyć, że pracownicy poszczególnych branży brali udział w realizacji zadania także na terenie większym niż tylko powierzchnia budynku nr 74. Powiązanie budynku nr 1 z budynkiem nr 74 wymagało budowy łączników, prac wyburzeniowych, a wraz z tymi pracami dokonanie stosownych przebić oraz wykonanie prac w zakresie instalacji. W zakresie prac, zgodnie z przedstawionym przez Odwołującego dowodem w postaci opisu przedmiotu zamówienia (wyciąg z SWZ) dla zadania przedstawionego przez Przystępującego w treści wykazu (w ofercie), między innymi przewidziano przebudowę istniejących sieci kolidujących z planowaną inwestycją: sieci wodnej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, drenażowej, zasilania energetycznego budynku szpitalnego nr 1 (str. 20), odprowadzenie ścieków z rozbudowywanego budynku do istniejącej sieci kanalizacyjnej na terenie szpitala po przebudowie kolidujących przyłączy i dalej do sieci kanalizacyjnej sanitarnej miejskiej (...) (str. 21). Nie można jednoznacznie wykluczyć, jak chciałby tego Odwołujący, że poszczególni pracownicy (spornych) branży wykonywali prace, które dotyczyły całości obiektu.

A zatem nawet gdyby przyjąć argumentację Odwołującego – stosownie do rozumienia przez niego definicji, konieczna musiałaby być dokładna znajomość całości prac wykonywanych na zadaniu (także wskazanych powyżej) – aby móc z całą pewnością ustalić pełny zakres prac i dokładny metraż, na którym były wykonywane prace.

Przede wszystkim jednak należy mieć na uwadze definicję „obiektu szpitala” i treść warunku, która odnosiła się do powierzchni 10000 m² obiektu szpitala.

W konsekwencji nie można uznać, aby Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny oferty Przystępującego i nieprawidłowego przyznania punktacji w ramach kryteriów oceny ofert.

Zatem Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie można także uznać, aby Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w trakcie rozprawy z udziałem stron doprecyzował, że nieprawdziwa informacja w treści oferty Wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. to wskazana przez tego Wykonawcę powierzchnia 10 000 m². Taka informacja nie jest informacją nieprawdziwą, bowiem obiekt szpitala (rozumiany zgodnie ze sformułowaną przez Zamawiającego definicją) taką powierzchnię posiadał.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. złożył wykaz i przedstawił w nim informacje, które (także w jego ocenie) odpowiadały wymaganiom SWZ. Wykonawca Sweco Polska sp. z o.o. nie wprowadził zatem Zamawiającego w błąd.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 ustawy Prawo zamówień publicznych należało uznać za nieuzasadniony.

Zatem Zamawiający nie naruszył zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia wskazanych w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. W treści odwołania jak również w trakcie rozprawy Odwołujący nie

uzasadnił, w jaki sposób Zamawiający miałby naruszyć wskazane zasady postępowania. Odwołujący nie wykazał zatem naruszenia przez Zamawiającego zasad wskazanych w art. 16 ust. 2 i 3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji należało uznać za nieuzasadniony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ust. 2 i 3 i art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit a), § 5 pkt 2 lit. a) i b) oraz § 8 ust. 2 pkt 2)), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty z tytułu zastępstwa procesowego i dojazdu na rozprawę pełnomocników uczestnika po stronie Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....