

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 stycznia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2023 r. przez wykonawcę Trawena sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zgierzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Trawena sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3862/23

Uzasadnienie

31 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zgierzu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Wykonanie i dostawa przedmiotów dla osób zajmujących kierownicze stanowiska, wzorów do produkcji seryjnej – ocieplacza pod kombinezon Wzór 635A/MON, wzorów do produkcji seryjnej – spodenek sportowych wzór 307B/MON”, nr referencyjny 68/ZP/23, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00277620/01 w dniu 27 czerwca 2023 r.

22 grudnia 2023 r. wykonawca Trawena sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że złożył wraz z ofertą wszystkie wymagane przedmiotowe środki dowodowe dla zadania nr 4, złożona przez niego oferta jest zgodna z SWZ, a brak złożenia wraz z ofertą potwierdzenia bezpieczeństwa wyrobów włókienniczych (np.: OEKO-TEX 100 klasy II lub badania bezpieczeństwa lub stosownego Oświadczenia) nie może stanowić podstawy odrzucenia ponieważ SWZ w zakresie zadania nr 4 nie wymagał złożenia wraz z ofertą powyższego przedmiotowego środka dowodowego,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że złożona przez niego oferta jest zgodna z SWZ, w tym została zastosowana w ofercie Odwołującego dzianina alternatywna (Wariant II), która spełnia wymagania określone w załączniku B Projektu WDTT,
3. art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp przez przekazanie Odwołującemu wadliwej informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego bez wskazania pełnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty,
4. art. 255 pkt 2 Pzp przez bezpodstawne unieważnienia Postępowania w zakresie zadania nr 4, mimo, że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

8 stycznia 2024 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia je w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o

udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący: