**Sygn. akt: KIO 1122/16**

**WYROK**
**z dnia 11 lipca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**
**Protokolant: Aneta Górniak**
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **11 lipca 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 czerwca 2016 r.** przez wykonawcę: **FONBUD Spółka Akcyjna - Sp. k., ul. Redycka 71, 51-169 Wrocław,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A., ul. Na Grobli 14/16, 50-421 Wrocław,**

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie**
**2.** Kosztami postępowania obciąża odwołującego: **FONBUD Spółka Akcyjna - Sp. k. ul. Redycka 71, 51-169 Wrocław,**
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **FONBUD Spółka Akcyjna - Sp.k., ul. Redycka 71, 51-169 Wrocław,** tytułem wpisu od odwołania,
2.2. zasądza od odwołującego **FONBUD Spółka Akcyjna - Sp. k., ul. Redycka 71, 51-169 Wrocław** na rzecz zamawiającego: **Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A., ul. Na Grobli 14/16, 50-421 Wrocław** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika.
Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu.**

**Przewodniczący:**

**……..**



---

**Sygn. akt KIO 1122/16**

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego „Na dostawę, montaż i konfigurację urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą, wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWiK S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli 19-23 we Wrocławiu" (Dz. Urz. UE 2016/S 076-134838 z 19.04.2016 r., 2016/S 077-137907 z 20.04.2016 r.; 2016/S 086 -152850; 2016/S 089-159044 z 07.05.2016r.), w dniu 24 czerwca 2016 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: FONBUD Spółka Akcyjna - Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec powiadomienia wykonawców drogą elektroniczną w dniu 14 czerwca 2016 r. o wyniku przetargu, w tym o wyborze oferty konsorcjum firm: Nexus Nowe Technologie S.A., ul Kominiarska 17, 51-180 Wrocław; Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego przesłane drogą elektroniczną z dnia 24 czerwca 2016r. zgłoszenia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie złożył żaden wykonawca.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji S.A. we Wrocławiu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) dalej zwaną „ustawą Pzp," tj.:
1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum wykonawców Nexus Nowe Technologie S.A. oraz Integrated Solutions Sp. z o.o. (dalej

„konsorcjum Nexus") z udziału w postępowaniu, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
2. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wezwanie konsorcjum do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (oświadczenie o udostępnieniu zasobów);
3. art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie udowodnił zamawiającemu możliwości polegania na zasobach podmiotu trzeciego powoływanych w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu,



---

4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie oferowanych urządzeń;
5 art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, który powinien zostać wykluczony z postępowania.
6 art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w związku z treścią § 5 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zaniechanie przekazania odwołującemu załączników do dokumentacji przetargowej zawierających informację na temat sposobu weryfikacji ofert w kryterium jakości
- i tym samym naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób godzący w zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz przez nierówne traktowanie wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności obejmującej wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez konsorcjum Nexus;
2) powtórzenie czynności obejmującej badanie i ocenę ofert;
3) odrzucenie oferty konsorcjum Nexus wraz z wykluczeniem tego wykonawcy z udziału w postępowaniu;
4) ponowienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
5) przekazania odwołującemu załączników do protokołu postępowania odnoszących się do badania ofert w kryterium jakości.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący powoływał się na legitymację do wniesienia odwołania, gdyż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp ma zarówno interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. FONBUD jest przedsiębiorcą, którego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji. Zatem wadliwe zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Nexus godzi w jego uzasadnione interesy oraz skutkuje powstaniem szkody - w postaci braku możliwości zawarcia umowy oraz realizacji przedmiotowego zamówienia.

Z ostrożności odwołujący zwracał uwagę, że kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi brutto 5 928 600,00 zł. FONBUD złożył ofertę przewidującą wykonanie zamówienia za cenę 7 497 000,00 brutto zł. W ocenie FONBUD okoliczność ta nie pozbawia go interesu w uzyskaniu danego zamówienia w



---

rozumieniu art. 179 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zatem badanie możliwości finansowych zamawiającego następuje dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej. Podobne stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1191/11: *"Okoliczność; iż cena ofertowa Odwołującego przewyższa kwotę na sfinansowania zamówienia z otwarcia ofert, co miałoby być równoznaczne z koniecznością unieważnienia postępowania, nie jest okolicznością pewną. Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający może bowiem zwiększyć kwotę na sfinansowanie danego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, jeśli takimi*

środkami *dysponuje i jeśli jest w takim zakresie po jego stronie taka wola. Ta kwestia będzie podlegała dopiero ocenie Zamawiającego w przypadku, gdy oferta Odwołującego będzie mogła być uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza. Podobnie KIO przykładowo w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 107/08, sygn. akt: KIO 439/15, sygn. akt KIO 2894/13 czy sygn. akt KIO 2710/15.* Wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2011 r. sygn. akt: KIO 1191/11, Zeszyty orzecznicze nr 9, Urząd Zamówień Publicznych.

Zarzut 1. Zaniechania wykluczenia konsorcjum Nexus (warunki udziału).

W pierwszej kolejności odwołujący podnosił zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Nexus, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający żądał między innymi posiadania przez wykonawców doświadczenia w realizacji dostaw opisanych w treści punktu 5.5.1 SIWZ. Konsorcjum spełniając przedmiotowy warunek, działając z uwzględnieniem treści art. 26 ust. 2b ustawy Pzp powołało się na doświadczenie podmiotu trzeciego, to jest przedsiębiorstwa P.B. Inter-System S.A.

Odwołujący wyjaśniał, że zamawiający pismem z dnia 2 czerwca 2016 r. działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp wezwał konsorcjum Nexus do złożenia wyjaśnień w sprawie treści zobowiązania podmiotu trzeciego, to jest oświadczenia P.B. Inter-System S.A. - udostępniającego wymagane doświadczenie - w odniesieniu do treści warunku zawartego w punktach 5.5.1. a, b), e) i f). W ocenie zamawiającego z treści oświadczenia zawartego w ofercie nie wynikało jednoznacznie, w jaki sposób i na jakich zasadach podmiot trzeci będzie faktycznie udostępniał swoje zasoby wykonawcy.

Konsorcjum w odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 6 czerwca br. złożyło wyjaśnienia określając na czym polegać będzie udział udostępniającego zasoby w



realizacji zamówienia, a także przedłożyło wraz z wyjaśnieniami uzupełnione oświadczenie Inter-System S.A. do udostępnienia zasobów.

Odwołujący przywołał kolejne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2011 r., KIO 1169/11, z dnia 12 lutego 2010 r., KIO/UZP 37/10, KIO/UZP 38/10 oraz z dnia 2 listopada 2009 r., KIO/UZP 1333/09, a także wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 29 kwietnia 2010 r. sygn. akt XIX Ga 162/10), mówiące o tym, że wykonawca może samodzielnie, bez wezwania zamawiającego, złożyć wymagane przez zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Robiąc to jednak, musi przyjąć na siebie ryzyko, że jeżeli przedłożony dokument nie będzie dokumentem potwierdzającym spełnianie warunku, zamawiający nie może wezwać wykonawcy do powtórnego złożenia tych oświadczeń lub dokumentów. Izba w wyroku z dnia 21 maja 2013 roku (sygn. 1007/13) wyraziła pogląd: *„Jak bowiem podkreśla się w orzecznictwie, wykonawca może, będąc w określonym zakresie wezwany do uzupełnienia dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, przedłożyć inny, czy wykazać spełnienie warunku innymi dokumentami których nie dotyczyło wezwanie, ale czynić to musi niejako na własne ryzyko, że odgadując intencje zamawiającego; wychodząc poza wyartykułowane w wezwaniu do uzupełnienia dokumentu niedoskonałości dokumentu, jaki złożony został w ofercie niewłaściwie wypełni oczekiwanie zamawiającego. Wykonawca może bowiem uznać że inny niż żądany przez zamawiającego dokument czy oświadczenie, będące w posiadaniu wykonawcy lepiej potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu i złożyć go w miejsce tego, do którego został wezwany. Ryzyko takiego działania obciąża wykonawcę, który może źle odczytać wezwanie zamawiającego i w efekcie złożyć dokument nie odpowiadający wymaganiom zamawiającego, a więc nie potwierdzający spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie wykonawca decydując się na samodzielne określenie sposobu dowodzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu; w przypadku błędu pozbawia się możliwości ponownego skorzystania z dobrodziejstwa art. 26 ust. 3 ustawy.“*

Odwołujący podał, że zamawiający otrzymawszy stosowne wyjaśnienia wraz z uzupełniającym oświadczeniem P.B. Inter-System S.A. uznał, iż nadal przedłożone dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu przez konsorcjum Nexus. Pismem z dnia 9 czerwca 2016 r. działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp zamawiający wezwał konsorcjum do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego pod rygorem wykluczenia z udziału w postępowaniu. W szczególności zamawiający stwierdził brak w oświadczeniu informacji na temat zakresu udziału podmiotu trzeciego przy

wykonywania zamówienia, informacji w jaki sposób podmiot trzeci będzie realizował zamówienie, w jaki sposób zostanie przekazana wiedza i doświadczenie tj. jeżeli będą to np.

5

---

konsultacje to na czym będą one polegały, jak często będą udzielane, w jakim zakresie i w jakich sytuacjach.

Konsorcjum Nexus pismem z dnia 10 czerwca br. przedłożyło wyjaśnienia wraz z dostarczeniem w załączeniu „poprawionego oświadczenia P.B. Inter-System S.A. Złożone oświadczenie (trzecie już w kolejności) zawierało informację o udziale podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia w formule podwykonawstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie odwołującego doszło w niniejszym postępowaniu do naruszenia treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie do dwukrotnego uzupełniania oświadczenia podmiotu trzeciego. Zamawiający winien był stwierdzić wystąpienie sytuacji, w której konsorcjum Nexus nie potwierdziło w wymagany sposób spełniania warunków udziału w postępowaniu (z uwzględnieniem złożonego wraz z ofertą oświadczenie podmiotu trzeciego, uzupełnionego następnie z własnej inicjatywy wraz z pismem z dnia 6 czerwca 2016 r.). W opinii odwołującego skarżony wykonawca podlegał zatem wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Odwołujący powołał się na jeszcze jedną okoliczność, nie pozwalającą na stwierdzenie posiadania przez konsorcjum wymaganego doświadczenia. Zauważył, że zarówno oświadczenie P.B. Inter-System S.A. złożone po wezwaniu konsorcjum do wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, jak i oświadczenie tego podmiotu złożone ponownie po wezwaniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp nie zawierają daty złożenia oświadczenia. Nie miał zatem zamawiający pewności, iż do skutecznego przekazania doświadczenia doszło przed upływem terminu na składanie ofert.

Za dopuszczalne odwołujący uznał, aby dokument opatrzony był datą wystawienia, która może być późniejszą niż data składania ofert - istotnym jest, aby informacje zawarte w nim odzwierciedlały stan na dzień składania ofert (Wyrok KIO z dnia 4 września 2013 r. sygn. akt: KIO 2002/13). Zaznaczał, że z treści złożonych dokumentów nie wynika, czy zobowiązanie P.B. Inter-System S.A. do określonego sposobu udostępnienia zasobów
zostało złożone przed składaniem ofert. Przywołał wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 5 lutego 2007 r., Sygn. Akt X Ga 2/07; X Ga 4/07: *„Zdaniem Sądu Okręgowego na podstawie art. 26 ust 3 ustawy zamawiający może uznać brakujące dokumenty uzupełnione później, jednakże tylko wtedy, gdy wynika z nich, że stan, jaki potwierdzają, istniał także na dzień składania ofert. Przeciwny pogląd prowadziłby do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich uczestników postępowania, co tym samym uniemożliwiałoby zamawiającemu ocenę spełnienia przez wszystkich wykonawców warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert”.*

6

---

Odwołujący argumentował, że zamawiający nie wie, czy wymagany stan istniał na dzień składania ofert. Brak jest zatem podstaw do uznania, iż wykonawca skutecznie spełnił wymagane warunki udziału w postępowaniu.

Zarzut 2. Zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum (niezgodność oferty z SIWZ).

Zgodnie z treścią punktu 11.2.1. ogłoszenia (podpunkt 2.9) wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego, zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą Specyfikacji
sprzętu, spełniającego w opisie przedmiotu dostarczanego wymagania określone zamówienia (stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) z podaniem modeli urządzeń i nazw producentów.

Zachodził przypadek opisania tzw. przedmiotowego warunku jaki miał spełniać przedmiot dostawy. Odwołujący podkreślił, iż treścią oferty o charakterze niezmiennym było wskazanie przez wykonawcę oferowanego modelu urządzenia, zaś ewentualnemu uzupełnieniu podlegać mogły na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp jedynie same specyfikacje sprzętu (potwierdzające spełnianie wymagań zamawiającego).

Odwołujący przytoczył kolejne tezy z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z dnia 7 maja 2014 roku, sygn. KIO 796/14): *„Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje na znaczenie klarownego rozróżnienia na gruncie każdego postępowania o udzielenie*

*zamówienia, treści oferty (jej przedmiotu, ustalenia tego co jest oferowane) od dokumentów przedmiotowych potwierdzających jedynie właściwości przedmiotu* świadczenia *(np. oferowane dostawy czy usługi posiadają określone parametry, jakość, są wykonywane w określony sposób i przy zachowaniu określonych standardów, etc.). (...) w przypadku gdy z dokumentów przedmiotowych wynika,* że *oferowane jest urządzenie X oraz wynika z nich,* że *urządzenie to nie spełnia wymagań zamawiającego, nie jest możliwa zamiana ww. dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 na takie, z których wynikało będzie,* że *jest oferowane urządzenie, które wymagania SIWZ będzie już spełniać, ponieważ stanowiło to będzie zasadniczą zmianę przedmiotu oferty. Możliwe będzie natomiast uzupełnienie ww. dokumentów przedmiotowych w taki sposób,* że *potwierdzały będą, iż oferowane urządzenie X jednak wymagania zamawiającego spełnia."* W tym samym wyroku Izba zauważyła, iż jeden dokument może zarówno dookreślać treść oferty (konkretyzować, jakie urządzenie jest oferowane), jak i być jednocześnie dokumentem przedmiotowym w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp (potwierdzać spełnianie wymagań).

Biorąc pod uwagę powyższe, odwołujący zauważył, iż ewentualna rozbieżność pomiędzy wymaganiami zamawiającego, a posiadanymi cechami oferowanego urządzenia



---

będzie przesądzała o niezgodności oferty z SIWZ. Zaznaczał, ze nie jest możliwym w tym zakresie sanowanie oferty (poprzez uzupełnienia, czy jej wyjaśnienia).

Odwołujący powołał się na punkt 1.1 opisu przedmiotu zamówienia - podstawę prowadzonych prac stanowią między innymi sam dokument OPZ, a także załączone do dokumentacji przetargowej podkłady architektoniczne Tom 1 oraz Tom 2. Przedmiotem zamówienia jest między innymi kamera monitoringu umiejscowiona przy wejściu do pomieszczenia CPD (DC) nr A.0.11 i oznaczona symbolem K22. Zgodnie z treścią rysunku zawartego w odpowiednim podkładzie architektonicznym (plik 20160215 1108_PW_IT_ABCD_R00 1_100 A BEZP) wymaganym było zaoferowanie kamery posiadającej kąt widzenia 360 stopni. Powyższe wymaganie zostało powtórzone na rysunku zamieszczonym w pliku 20160215_PW_IT_ABCD_SCH A2 - SCH CCTV (pomarańczową strzałką pokazano wymaganie w zakresie kąta widzenia 360 stopni).
Wymaganie zostało także zamieszczone na stronie 79 opisu przedmiotu zamówienia, z określeniem „kamera hemisferyczna" (tzw. rybie oko):
System CCTV
1. Kamera dwuprzetwornikowa zewnętrzna/wewnętrzna
2. Obudowa typu Dome
3. Kamera hemisferyczna zewnętrzna/wewnętrzna
4. Zestaw do montażu
5. Kamera wewnętrzna
6. Kamera termowizyjna na głowicy obrotowej
7 Głowica obrotowa ze sterownikiem telemetrii
8. Patchcord 5 m, kat. 6
9. Mediakonwerter

Odwołujący kontynuował, że konsorcjum Nexus w treści swojej oferty, to jest w punkcie 13 specyfikacji sprzętu p.n. „Elementy CPD" zaoferowało kamerę wewnętrzną
Schneider Pelco Sarix IL10. Jest to kamera mająca kąt widzenia jedynie 68° (Integrated 68° field of view lens) https://www.pelco.eom/fixed-iD-cameras/sarix-il-micro-dome-tndoor-camera#tab/documents. Kamera zatem nie spełnia wymagań zamawiającego, który dla CPD (DC) wymaga pełnego dookólnego pokrycia obszaru monitoringiem (widzialność w zakresie kąta 360° Z powyższego odwołujący wyprowadził zarzut niezgodności treści oferty ).
konkurenta z wymaganiami SIWZ. Ponownie przytoczył poglądy orzecznictwa - wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2013 r. sygn. akt KIO 1266/13: *„Jeżeli Zamawiający wymaga od wykonawców składających oferty - oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem zgodności z opisem Zamawiającego - konkretyzacji przedmiotu oferty przez podanie konkretnych parametrów, nazwy, modelu, typu, etc pozwalających na jego jednoznaczną identyfikację -*



---

*porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań opisu przedmiotu zamówienia zawartego w s.i.w.z. przesądza o ich wzajemnej zgodności."*

Zaznaczał, że zamawiający nie może zignorować niezgodności treści oferty ze swoimi wymaganiami - co do przedmiotu zamówienia (w tym przypadku cech wymaganych urządzeń). Tym samym zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum uznał za naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zarzut 3. Zaniechania przekazania załączników do protokołu postępowania.

Zgodnie z treścią art. 96 ust. 3 ustawy Pzp protokół postępowania wraz z załącznikami jest jawny. Załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca odwołujący - FONBUD wystąpił do zamawiającego o ujawnienie informacji na temat sposobu oceny ofert w kryterium jakości. Zgodnie z treścią punktu 14 SIWZ w ramach kryterium oceny ofert - odnoszącego się do jakości oferowanych urządzeń, zamawiający przeprowadzał weryfikację urządzeń poprzez analizę wyniku uzyskanego w badaniach specjalistycznych prezentowanych w raportach firmy Gartner Inc. Odwołujący powoływał się na wynikający z treści z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp obowiązek przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasady jawności. Zasada jawności prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne ma na celu zagwarantowanie przejrzystości prowadzonego przez zamawiającego postępowania i zapobieżenie podejmowania przez zamawiającego arbitralnych rozstrzygnięć. Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do procedury badania oferowanych urządzeń podkreśla, że: *„Zgodnie z art. 14 ustawy Prawo zamówień Publicznych do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Z kolei art. 6 ustawy Kodeks cywilny; stanowi, iż „ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne". Powyższa zasada ma na celu zapobieganie sytuacjom, w których skutki prawne byłyby wywodzone z samego powołania się na fakt bez potrzeby jego udowodnienia. W myśl powołanych wyżej zasad to na zamawiającym spoczywa więc obowiązek wykazania [okoliczności, na które się powołuje]."*

Odwołujący podnosił, że zamawiający dokonał oceny ofert z zastosowaniem metodologii opartej o wyniki z raportów firmy Gartner Inc., po czym po wyborze oferty najkorzystniejszej odmówił przekazania kopii dokumentacji stanowiącej podstawę do wyboru oferty najkorzystniejszej. W odpowiedzi na wniosek wykonawcy o przekazanie informacji na temat oceny ofert w kryterium jakości - zamawiający przekazał następującą informację: *„MPWiK S.A. nie powiela, nie dystrybuuje w całości lub częściach ani nie redystrybuuje na*



---

*terenie RP raportów Gartner Inc. będących jej wyłączną własnością. Cyt.: „© 2015 Gartner, inc. and/or its affiliates. AH rights reserved. Gartner is a registered trademark of Gartner, Inc. or its affiliates. This publication may not be reproduced or distributed in any form without Gartner's prior written permission," zatem niniejsze publikacje nie mogą być powielane i rozpowszechniane w jakiejkolwiek formie bez pisemnej zgody Gartner Inc. Posiadają one licencje na dystrybucję. Natomiast wskazujemy,* że *wszystkie raporty są dostępne na stronach Gartner Inc. http://www.gartner.com i można je tam znaleźć na warunkach określonych przez właściciela praw majątkowych do rzeczonych opracowań. W związku z powyższym ww. raporty są dostępne jedynie do wglądu w siedzibie Zamawiającego (bez możliwości fotografowania i kopiowania). Zapraszamy zatem Państwa do naszej siedziby w dogodnym terminie - w godz. 8:00 -15:00."* Dowód: mail przekazany wykonawcy, załącznik do protokołu postępowania.

Odwołujący dalej wywodził, że jedną z gwarancji jawności podejmowanych przez zamawiającego czynności jest obowiązek niezwłocznego przekazania kopii dokumentacji przetargowej na wniosek wykonawcy. Zgodnie z treścią § 5 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „udostępnienie protokołu lub załączników może nastąpić poprzez wgląd w miejscu wyznaczonym przez zamawiającego, przesłanie kopii pocztą, faksem lub drogą elektroniczną, zgodnie z wyborem wnioskodawcy wskazanym we wniosku". Zdaniem odwołującego, został on pozbawiony możliwości weryfikacji poprawności oceny ofert poprzez uniemożliwienie gwarantowanego treścią § 5 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia - dostępu do kopii dokumentacji poprzez przesłanie jej pocztą, faksem lub drogą elektroniczną zgodnie z wyborem wnioskodawcy. Konieczność zapoznawania się ze skomplikowanymi i obszernymi załącznikami do protokołu w siedzibie zamawiającego, w

ocenie odwołującego - uniemożliwia ewentualne skorzystanie ze środków odwoławczych w odniesieniu do czynności oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosił o nakazanie zamawiającemu przekazania odwołującemu opisanych powyżej załączników do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z wyborem wnioskodawcy wskazanym we wniosku (pocztą, faksem lub drogą elektroniczną). Za pozostające bez znaczenia - wobec obowiązków zamawiającego na gruncie ustawy Pzp - przyjął ewentualne koszty uzyskania przez zamawiającego prawa do przekazania wykonawcom kopii dokumentów będących podstawą do oceny złożonych ofert. Odwołujący zaznaczył, że jedynie w przypadku uwzględnienia zarzutów odnoszących się do treści oferty konsorcjum Nexus zarzut będzie bezprzedmiotowy w rozumieniu art. 192 ust. 2 Pzp (naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik



postępowania o udzielenie zamówienia). W innym przypadku ewentualna prawidłowość badania ofert w zakresie kryterium ceny będzie miała wpływ na wynik postępowania. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 lipca 2016 r. wnosił o oddalenie odwołania i podał, co następuje.

*„I. Odnośnie do interesu w uzyskaniu zamówienia*
*Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (…)środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.*
*Odwołujący nie ma interesu w uzyskaniu danego zamówienia, ponieważ zaoferowana przez niego cena (7.497.000,00 zł brutto) przewyższa kwotę 5.928.600 zł brutto, którą zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*
*Zamawiający nie przewiduje zwiększenia powyższej kwoty.*
*Dowód: Wyciąg z Protokołu posiedzenia Zarządu MPWiK S.A.*
*II. Odnośnie do zarzutu zaniechania wykluczenia konsorcjum Nexus Nowe Technologie S.A. i Integrated Solutions Sp. z o.o. (dalej „Konsorcjum")*
*Argumentacja Odwołującego opiera się na dwóch mylnych założeniach, tj.:*
*1) w Postępowaniu doszło do naruszenia art. 26 ust. 3 PZP poprzez dopuszczenie do uzupełnienia przez Konsorcjum zobowiązania podmiotu trzeciego dwukrotnego (P.B. INTER-SYSTEM S.A.)*
*2) zobowiązanie podmiotu trzeciego nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w realizacji zamówień opisanych w pkt 5.5.1 SIWZ nie później niż na dzień składania ofert.*
*Ad. 1). Odwołujący przyjął bezkrytycznie spotykany w orzecznictwie pogląd, że wykonawca może samodzielnie, bez wezwania zamawiającego, uzupełnić wymagane przez zamawiającego dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Robiąc to jednak musi przyjąć na siebie ryzyko, że jeżeli przedłożony dokument nie będzie dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków, zamawiający nie może wezwać wykonawcy do powtórnego złożenia tych dokumentów. W wyniku przyjęcia tego stanowiska Odwołujący doszedł do wniosku, że na skutek złożenia przy piśmie z dnia 6 czerwca 2016 r. oświadczenia P.B. INTER-SYSTEM S.A. doszło do uzupełnienia przez Konsorcjum zobowiązania podmiotu trzeciego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.*
*Tymczasem w kwestii zagadnienia, czy samodzielne uzupełnienie przez wykonawców dokumentów stanowi uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, ujawniła się w*



*judykaturze rozbieżność stanowisk. Zgodnie z przeciwstawnym poglądem samodzielne uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę nie rodzi skutków prawnych. I tak np. w wyroku z 28 lipca 2011 r. (KIO 1521/11) Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że samodzielne uzupełnienie przez wykonawców dokumentów, o których stanowi art. 25 ust. 1 Pzp, lecz nie poprzedzone wezwaniem przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie może rodzić* żadnych *skutków i jest nieskuteczne. Oznacza to wprost, że nawet jeżeli wykonawca z własnej inicjatywy dokona uzupełnienia to czynność ta nie będzie traktowana jako*

*równoważna uzupełnieniu, o którym stanowi art. 26 ust. 3 Pzp. Tak jednoznaczne stanowisko znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 26 ust. 3 Pzp, w którym ustawodawca posłużył się klauzulami bezwzględnie obowiązującymi, że to zamawiający wzywa wykonawców oraz, że dokumenty składane są na wezwanie zamawiającego.*
*Można zatem wysnuć wniosek, że inicjatywa w materii uzupełniania dokumentów znajduje się całkowicie w rękach zamawiającego i tak też uznała Izba w wyroku z 27 października 2011 r. (KIO 2209/11) stwierdzając, że zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp uzupełnienie dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp może nastąpić wyłącznie na wezwanie zamawiającego w terminie przez niego wyznaczonym. Bardziej pogłębione uzasadnienie tego poglądu wyraziła Izba w wyroku z dnia 19 maja 2014 r. (KIO 846/14), cytuję: „zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby, wezwane skierowane do wykonawcy w tym trybie powinno obejmować precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, jakie elementy warunku udziału w postępowaniu nie zostały -wykazane i dlaczego. W ocenie Izby, z obowiązku wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 3 p.z.p., nie zwalnia zamawiającego fakt iż odwołujący samodzielnie uzupełnił dokumenty (...). W* świetle *ww. przepisu jedynymi okolicznościami, które uprawniają zamawiającego do rezygnacji z obowiązku wezwania jest konieczność unieważnienia postępowania lub konieczność odrzucenia oferty odwołującego."*
*Przyjęcie koncepcji, że samodzielne uzupełnienie przez wykonawców dokumentów stanowi uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, prowadziłoby więc do akceptacji sytuacji jaskrawo niesprawiedliwej, w której wykonawcy uzupełnialiby dokumenty zawierające błędy nie mając precyzyjnej informacji o tych błędach.*
*Z perspektywy niniejszej sprawy szczególnie istotnym jest, że*:
*- oświadczenie P.B. INTER-SYSTEM S.A. złożone przy piśmie z dnia 6 czerwca 2016 r. zostało przedstawione na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w sprawie treści zobowiązania podmiotu trzeciego w trybie art. 26 ust. 4 Pzp*
*- oświadczenie P.B. INTER-SYSTEM S.A. stanowi własne (odautorskie) wyjaśnienie zobowiązania złożonego wraz z ofertę*
*- wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w sprawie treści zobowiązania podmiotu trzeciego nie wskazywało wszystkich (rzeczywistych lub rzekomych) błędów tego zobowiązania.*
12

---

*Wskazują na to następujące okoliczności:*
*Zgodnie z treścią złożonego wraz z ofertą zobowiązania do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów P.B. INTER-SYSTEM S.A. zobowiązał się oddać do dyspozycji Lidera Konsorcjum niezbędne zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia na wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych oraz w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej na okres korzystania z tych zasobów przy wykonaniu zamówienia oraz zadeklarował swój udział w wykonaniu zamówienia w formie podwykonawstwa.*
*Zamawiający badając rzeczone zobowiązanie uznał, że z jego treści „nie wynika jednoznacznie, w jaki sposób i na jakich zasadach podmiot trzeci będzie faktycznie udostępniał swoje zasoby", dlatego pismem z 2 czerwca 2016 r. wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. W ocenie Zamawiającego brak jest następujących informacji:*
*a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,*
*b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,*
*c) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.*
*W istocie wszystkie ww. informacje są zawarte w omawianym zobowiązaniu, choć nie zawsze są wyraźnie sformułowane.*
*I tak w treści zobowiązania wskazano, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, zawartymi w SIWZ na: zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu („wiedza i doświadczenie na wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych"), sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu („Podwykonawstwo"), zakres („wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych") i okres (okres korzystania z zasobów przy wykonywaniu zamówienia) udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia*
*Zakres udziału P.B. INTER-SYSTEM S.A. w realizacji zamówienia został opisany poprzez określenie zakresu oddawanych przez P.B. INTER-SYSTEM S.A. do dyspozycji Lidera Konsorcjum zasobów, cytuję „zobowiązuję się do oddania na rzecz Nexus Nowe Technologie S.A, (..,) do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i*

*doświadczenia na wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych". Nie oznacza to jednak automatycznie, że zobowiązanie zawiera błąd, który uzasadnia zastosowanie art. 26 ust. 3 Pzp. Jego treść wymaga jedynie interpretacji i wyjaśnień. Jak zwraca się uwagę w literaturze „Nie wszystkie językowe postacie oświadczenia woli są wyraźne, to znaczy odpowiadają zasadom jasnego wyrażania myśli. W zasadzie prawo wcale tego nie wymaga. Właśnie dlatego dopuszczane są różne reguły interpretacyjne, aby taką niejasność uchylić doprowadzając do ustalenia miarodajnego dla prawa znaczenia wspomnianych oświadczeń" (Z. Radwański, [w:] System Prawa Prywatnego, t. 2, Warszawa 2002, s, 90).*

13

---

*Określenie sposobu i zakresu udziału P.B. INTER-SYSTEM S.A. przy wykonywaniu zamówienia jako „Podwykonawstwo" I „wykonanie robót specjalistycznych Instalacyjnych" jest wystarczająco precyzyjnie i nie wymaga uzupełnienia o wskazanie konkretnych obowiązków, takich jak np. udostępnienie zespołu inżynierów i monterów, albo konkretnych prac, takich jak budowa serwerowni, prace elektryczne itd. W tym kontekście warto przywołać wyrok Izby w sprawie KIO 2789/15 „Zobowiązanie tego typu, w którym podmiot trzeci będzie brał udział w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy jest zobowiązaniem realnym, rzeczywistym, spełniającym wymagania określone w art. 26 ust 2b Pzp. (...) Wskazać należy, że przywołany przepis art. 26 ust 2b Pzp wymaga przedstawienia pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów, nie wymaga natomiast, wbrew temu co twierdzi Odwołujący, oznaczenia konkretnego* świadczenia *tj. precyzyjnego wskazania zachowań lub zaniechań, które określałyby obowiązki podmiotu trzeciego względem wykonawcy. Takie szczegółowe uregulowania tj. sprecyzowanie konkretnych działań podmiotu trzeciego nastąpi w umowie o podwykonawstwo, którą strony w oparciu o złożone oświadczenie zobowiązują się zawrzeć." Z tego względu wezwanie Konsorcjum do złożenia wyjaśnień dotyczących treści zobowiązania P.B. INTER-SYSTEM S.A, z 2 czerwca 2016 r. miało na celu jedynie usunięcie wątpliwości interpretacyjnych i jednoznaczne ustalenie wiążącej treści dokumentu. Zamawiający nie sugerował w wezwaniu, że zobowiązanie do udostępnienia zasobów nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*

*W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Konsorcjum pismem z dnia 6 czerwca 2016 r. uściśliło, że P.B. INTER-SYSTEM S.A. przy pomocy zespołu inżynierów i monterów wykona specjalistyczne prace instalacyjne i montażowe objęte przedmiotem zamówienia oraz będzie związany umową podwykonawczą przez cały okres wykonania zamówienia. Jednocześnie na potwierdzenie wyjaśnień Konsorcjum złożyło oświadczenie P.B. INTER-SYSTEM S.A. Jak wynika wprost z treści rzeczonego oświadczenia, stanowi ono uzupełnienie zobowiązania do udostępnienia zasobów złożonego wraz z ofertą. Analiza treści tego „uzupełniającego" oświadczenia wskazuje, że dokument ten jedynie wyraźnie formułuje to, co i tak z treści złożonego zobowiązania da się wyinterpretować, tj. potwierdza, że P.B.INTER-SYSTEM S.A. przy pomocy zespołu inżynierów i monterów wykona specjalistyczne prace instalacyjne i montażowe objęte przedmiotem zamówienia oraz będzie związany umową podwykonawczą przez cały okres wykonania zamówienia. Należy przy tym podkreślić, że o tym, czy w opisanej sytuacji doszło do złożenia nowego zobowiązania podmiotu trzeciego czy tylko do wyjaśnienia uprzednio złożonego dokumentu, nie powinna decydować forma, czy nazwa nadana dokumentowi, tylko treść składanego oświadczenia P.B. INTER-SYSTEM S.A, oraz okoliczności towarzyszące (art. 65 § 1 K.c.).*

14

---

*W istocie owo „uzupełniające" oświadczenie P.B. INTER-SYSTEM S.A. należy traktować jako odautorskie wyjaśnienia zobowiązania złożonego wraz z ofertę, a nie złożenie nowego lub uzupełnionego zobowiązania. Autoryzacja wyjaśnień treści zobowiązania do udostępnienia zasobów przez podmiot udostępniający zasoby nie powinna dziwić. O ile bowiem Konsorcjum jako oferent jest uprawnione do składania prawnie wiążących wyjaśnień dotyczących treść" oferty, sporządzonych przez siebie dokumentów lub zaświadczeń wydawanych przez upoważnione organy, o tyle właściwy do udzielenia prawnie skutecznych wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia zawartego w zobowiązaniu do udostępnienia zasobów jest tylko podmiot trzeci, który złożył owo oświadczenie. Dlatego jest rzeczą naturalną, że Konsorcjum w ramach wyjaśnień treści zobowiązania przedstawiło*

*oświadczenie samego P.B. INTER-SYSTEM S.A.*

*Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy dojść do wniosku, że złożone przez Konsorcjum wraz z pismem z dnia 6 czerwca 2016 r. oświadczenie P.B. INTER-SYSTEM S.A. nie stanowi uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust, 3 Pzp, tylko jest elementem wyjaśnień udzielonych w trybie art. 26 ust. 4 Pzp.*

*Jedynie więc już ubocznie należy wskazać, że nawet gdyby oświadczenie P.B. INTER-SYSTEM S.A. złożone przy piśmie z dnia 6 czerwca 2016 r. potraktować jako uzupełnienie zobowiązania podmiotu trzeciego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, to i tak powtórne wezwanie do uzupełnienie tego dokumentu z 9 czerwca 2016 r. nie narusza reguły jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów.*

*Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wymaga się od zamawiającego jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów, natomiast z przepisu tego nie wynika zakaz powtórnego wezwania do uzupełnienia dokumentów, szczególnie przez skonkretyzowanie i enumeratywne wyliczenie wymagań zamawiającego stawianych danemu dokumentowi czy oświadczeniu" (KIO 1547/10). Od zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia może uzasadniać uprzedni,*
*wadliwy sposób wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Zamawiający zobowiązany jest zatem zarówno do szczegółowego opisu braków oraz sprecyzowaniu* żądania *dotyczącego zakresu prawidłowego uzupełnienia. W tym kontekście uzasadniony jest pogląd wyrażony w orzecznictwie KIO, zgodnie z którym „zamawiający wzywając wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 3 pzp, winien szczegółowo określić, jakie są podstawy prawne i faktyczne wezwania, wskazując jednocześnie, o jakie informacje ma zostać uzupełniona oferta. Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia dokumentów o określone informacje, to nic nie stoi na przeszkodzie powtórnego wezwania w zakresie innych informacji, nawet w zakresie tego samego dokumentu i tego samego warunku" (KIO 742/11, KIO 1944/11).*

15

---

*Zdaniem KIO „Instytucja poprawiania błędnych dokumentów opiera się na stwierdzeniu błędu przez zamawiającego, czyli błąd powinien być skonkretyzowany i wskazany przez zamawiającego w wezwaniu do uzupełnienia dokumentu. Jeżeli zamawiający nie wskaże wszystkich błędów w dokumencie, w wezwaniu do uzupełnienia dokumentu, to powinien ponownie wezwać do uzupełnienia dokumentu, wskazując błąd, do którego naprawienia Wykonawca nie był uprzednio zobowiązany w wezwaniu do uzupełnieniu dokumentu. Nie można wprost stosować zasady, że do uzupełnienia dokumentu nie można wzywać wielokrotnie, jeżeli zamawiający zauważa błędy nie w toku jednej czynności wezwania do uzupełnienia dokumentu, ale w toku wielokrotnych czynności wezwania do uzupełnienia dokumentu, z powodu zauważonych każdorazowo innych błędów."(KIO/UZP 1774/09). Należy także zwrócić uwagę na wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 29 marca 2012r. w sprawie C 599/10, w którym Trybunał wskazał,* że żądanie *uzupełnienia dokumentów powinno odnosić się do wszystkich punktów oferty, które są niedokładne lub niezgodne z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, przy czym instytucja zamawiająca nie może odrzucić oferty ze względu na niejasność jej aspektu, który nie był przedmiotem owego* żądania *(pkt44).*

*Odnosząc powyższy wywód do okoliczności niniejszej sprawy należy zwrócić uwagę,* że *Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 4 Pzp nie wskazał błędu w zobowiązaniu, do którego naprawienia wezwał w piśmie z 9 czerwca 2016 r. Pomimo,* że *dokument expressis verbis odnosił się jedynie do udostępnienia „niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia na wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych", Zamawiający dopiero w wezwaniu z 9 czerwca 2016 r. zażądał jego uzupełnienia o wyjaśnienie, czy w ramach uczestniczenia przy realizacji zamówienia jako podwykonawca podmiot trzeci dostarczy również urządzenia, zgodnie z przedmiotem zamówienia, czy też w inny sposób udostępni swoje doświadczenie w zakresie dostaw. Dlatego Zamawiający był uprawniony i zarazem obowiązany ponownie wezwać Konsorcjum,*
*tym razem do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.*
*Ad. 2).*
*Odwołujący zwrócił także uwagę,* że *zarówno oświadczenie P.B. INTER-SYSTEM S.A. złożone po wezwaniu Konsorcjum do wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, jak i oświadczenie złożone ponownie na podstawie art. 26 ust, 3 Pzp nie zawierają daty złożenia*

*oświadczenia. Wedle Odwołującego nie miał zatem Zamawiający pewności, iż do skutecznego przekazania doświadczenia doszło przed upływem terminu na składanie ofert. Jak wynika z rozważań przedstawionych w punkcie Ad. 1) „uzupełniające" oświadczenie P.B. INTER-SYSTEM S.A. przedstawione po wezwaniu Konsorcjum do wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp jedynie uściśla i wyjaśnia treść zobowiązania złożonego wraz z ofertą. Nie przyznaje nowych praw i nie nakłada nowych obowiązków, pełni jedynie funkcję*
16

---

*klaryfikacyjną. Dlatego podstawą przekazania doświadczenia „na wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych" jest zobowiązanie złożone wraz z ofertą. Tym samym do skutecznego przekazania doświadczenia doszło przed upływem terminu składania ofert.*

*Również uzupełnione na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp zobowiązanie P.B. INTER-SYSTEM S.A. należy rozpatrywać łącznie ze złożonym wraz z ofertą zobowiązaniem. W obu zobowiązaniach P.B. INTER-SYSTEM S.A. obowiązał się do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz udziału w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy. Udostępnienie zasobów nastąpiło więc już na podstawie zobowiązania złożonego wraz z ofertą. Istotnym jest przy tym uwzględnienie następujących okoliczności:*
*- Oba zobowiązania zawierają przyrzeczenie zawarcia jednej i tej samej umowy dlatego przy braku daty złożenia o podwykonawstwo; oznaczenia oświadczenia „uzupełniającego" na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp należałoby przyjąć, że wywołuje ono skutki od tej samej daty, co pierwsze zobowiązanie do zawarcia urnowy o podwykonawstwo.*
*- Przekazanie doświadczenia w zakresie dostaw instalowanego sprzętu nastąpiło już w zobowiązaniu złożonym wraz z ofertą, za czym przemawiają następujące argumenty:*
*- kontekst tekstowy*
*W zobowiązaniu złożonym wraz z ofertą P.B. INTER-SYSTEM S.A. zobowiązuje się do oddania, cytuję: „do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia na wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych przy realizacji zadania pn: „Dokończenie budowy Narodowego Forum Muzyki i Parkingu Podziemnego we Wrocławiu"*
*Z treści referencji wystawionej przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. wynika, że prace wykonane P.B. INTER-SYSTEM S.A w ramach realizacji zadania pn: „Dokończenie budowy Narodowego Forum Muzyki i Parkingu Podziemnego we Wrocławiu" obejmowały dostawy wraz z instalacją - uzupełniający charakter dostaw względem prac instalacyjnych*
*Kluczowym elementem zamówienia na dostawę, montaż i konfigurację urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą, wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWiK S.A. są prace instalacyjno-montażowe. Podobnie jak w przypadku robót budowlanych wykonanie prac montażowo-instalacyjnych w naturalny sposób zakłada dostawę urządzeń i materiałów. Przedmiotem dostaw są urządzenia produkowane seryjnie o ustalonych standardach, będące w powszechnym obrocie. Stąd P.B. INTER-SYSTEM S.A zobowiązując do oddania „do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia na wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych" miał na myśli również dostawy instalowanego sprzętu.*

17

---

*- Przy interpretacji oświadczeń woli składanych drugiej stronie przyjmuje się założenie racjonalności ludzkich działań, z czym związana jest założenie, że oświadczenia woli składane są właśnie dlatego, aby wywołać skutki prawne (Z. R., [w:] System Prawa Prywatnego, t. 2, Warszawa 2002, s. 74- 77). Uwzględniając postulat racjonalności ludzkich zachowań należałoby dojść do wniosku, że zamiarem Konsorcjum i P.B. INTER-SYSTEM S.A. było wykazanie spełnienia warunków nie później, niż na dzień składania ofert, a w konsekwencji - złożenie zobowiązania wywołującego skutki prawne najpóźniej od dnia składania ofert.*
*III. Odnośnie do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum (niezgodność oferty z SIWZ)*
*Zarzut opiera się na nieporozumieniu. Odwołujący pomylił ze sobą kamery dla dwóch różnych systemów monitoringu.*
*Zamawiający przewidział wykonanie dwóch systemów monitoringu:*
*- „System monitoringu wizyjnego IP", zamiennie określany w treści SIWZ jako system*

*CCTV, który ma obejmować swoim zakresem teren na zewnątrz budynku oraz wnętrze budynku dla obserwacji ciągów komunikacyjnych.*
*- Monitoring wewnątrz serwerowni CPD, który jest elementem CPD (Infrastruktury Data Center).*
*Odwołujący na podstawie rysunków technicznych opisujących „System monitoringu wizyjnego IP" (CCTV) trafnie wywnioskował, że kamera monitoringu umiejscowiona przy wejściu do pomieszczenia serwerowni CPD powinna posiadać kąt widzenia 360 stopni. Natomiast błędnie zidentyfikował zaoferowaną przez Konsorcjum kamerę wewnętrzną Schneider Pelco Saris IL10 jako kamerę będącą elementem „System monitoringu wizyjnego IP" (CCTV). Tymczasem zaoferowana kamera jest elementem CPD (Infrastruktury Data Center). Zaoferowana kamera wewnętrzna Schneider Pelco Saris IL10 została wskazana przez Konsorcjum jako element CPD w dokumencie pt. „Specyfikacja dostarczonego sprzętu, spełniającego wymagania określone w Opisie przedmiotu zamówienia i podlegającego ocenie jakościowej".*
*Na końcu dokumentu, pod tabelą znajduje się zdanie; „Powyższa lista zawiera jedynie urządzenia, które będą podlegać ocenie jakościowej i nie zawiera wszystkich elementów, które wykonawca musi dostarczyć do realizacji przedmiotu zamówienia."*
*Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny oferty przyjął ocenę jakościową opartą o kryterium Gartnera w zakresie wybranych elementów oferty. Zamawiający dokonywał oceny jakościowej:*
*- Zintegrowanego* środowiska *DC*
*- Serwerów*
18

---

*- Urządzeń sieciowych*
*-Sieci WAN*
*- Infrastruktury Data Center*
*Z tego względu Zamawiający wymagał wskazania w „Specyfikacji dostarczonego sprzętu" producentów i typów urządzeń Zintegrowanego* środowiska *DC, Serwerów, Urządzeń sieciowych, sieci WAN oraz Elementów CPD (Infrastruktury Data Center) podlegających ocenie jakościowej. Jednocześnie Zamawiający nie wymagał wskazania producentów i typów urządzeń systemu CCTV opisanego w 2.19.2 OPZ, ponieważ nie podlegały one ocenie jakościowej. Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu elementy CCTV zgodne z wymaganiami opisanymi w SIWZ.*
*Kamera wskazana na rysunkach technicznych opisujących „System monitoringu wizyjnego IP" jest częścią monitoringu CCTV (służy obserwacji ciągów komunikacyjnych, a konkretnie części korytarza przy wejściu do CPD), a kamera Schneider Pelco Sarix IL10 ma mieć zastosowanie wewnątrz serwerowni - CPD (Zgodnie z opisem w OPZ pkt 2,1).*
*Nieporozumieniem jest przypisanie kamery z CPD do rysunku technicznego obejmującego umiejscowienie kamer CCTV.*
*Wszystkie elementy, rysunki, zestawienia tabelaryczne wskazane powyżej opisują „System monitoringu wizyjnego IP" zamiennie określany w treści SIWZ jako system CCTV, którego szczegółową specyfikację Zamawiający zawarł w pkt. 2.19.2 OPZ. Zamawiający na str. 76 OPZ opisuje: „Obiekt ma zostać zabezpieczony systemem monitoringu wspomagającym system alarmowy budynku. Kamery monitoringu mają być rozmieszczone na zewnątrz budynku obejmując swoim zasięgiem cały teren zewnętrzny obiektu oraz wewnątrz budynku dla obserwacji ciągów komunikacyjnych." Tym samym Zamawiający określił precyzyjnie zakres systemu CCTV opisanego w pkt. 2.19.2 OPZ.*
*IV. Odnośnie do zarzutu zaniechania przekazania załączników do protokołu postępowania.*
*Raporty firmy Gartner Inc. nie są załącznikami do protokołu Postępowania.*
*W* świetle *art. 96 ust. 2 Pzp załącznikami do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia są oferty, opinie, oświadczenia, informacje z zebrania, o których mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego.*
*Raporty firmy Gartner Inc. nie są dokumentami i informacji składanymi przez zamawiającego i wykonawców. Przedmiotowe raporty są objęte ochroną prawno-autorską i są udostępniane odpłatnie w trybie on-line (w nawiasie warto zauważyć, że w taki sam sposób udostępniane są normy PN czy ISO).*
*Nawet gdyby rzeczone raporty stanowiły załączniki do protokołu, nie mogłyby być udostępnione przez Zamawiającego w sposób, którego domaga się Odwołujący, tj. poprzez*

19

*przesłanie kopii pocztą, faksem lub drogą elektroniczną. Taki sposób udostępnienia raportów wymagałby ich niezgodnego z prawem zwielokrotnienia. Należy zauważyć, że sposób udostępniania załączników do protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest uregulowany przepisami rangi ustawowej, tylko aktem wykonawczym wydanym na podstawie upoważnienia zawartego w art. 96 ust. 5 Pzp. Zgodnie z obowiązującymi w Polsce zasadami powiązań hierarchicznych pomiędzy aktami normatywnymi akt wykonawczy musi być zgodny treściowo z ustawą upoważniającą oraz innymi ustawami (S. Wronkowska, Podstawowe pojęcia prawa i prawoznawstwa, wyd. 3, Poznań 2005, s. 46). W konsekwencji sposób udostępniania załączników do protokołu musi uwzględniać przepisy ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 666). W* świetle *art. 23 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych bez zezwolenia twórcy wolno nieodpłatnie korzystać z już rozpowszechnionego utworu w zakresie własnego użytku osobistego, zaś zakres własnego użytku osobistego obejmuje korzystanie z pojedynczych egzemplarzy utworów przez krąg osób pozostających w związku osobistym, w szczególności pokrewieństwa, powinowactwa lub stosunku towarzyskiego. W myśl zaś art. 23 1 ww. ustawy nie wymaga zezwolenia twórcy wyłącznie tymczasowe zwielokrotnienie, o charakterze przejściowym lub incydentalnym, niemające samodzielnego znaczenia gospodarczego, a stanowiące integralną i niezbędną część procesu technologicznego, którego celem jest wyłącznie umożliwienie 1) przekazu utworu w systemie teleinformatycznym pomiędzy osobami trzecimi przez pośrednika lub 2) zgodnego z prawem korzystania z utworu. Ponieważ, jak wynika z cyt. art. 23 w ramach użytku osobistego korzystanie z utworu jest ograniczony do kręgu osób pozostających w związku z osobistym z właścicielem egzemplarza utworu, a w tym kręgu nie mieszczą się wykonawcy ubiegający się o zamówienia publiczne, zwielokrotnienie przez Zamawiającego raportu firmy Gartner celem udostępnia go Odwołującemu, nie jest zgodne z prawem do korzystania z utworu. Zamawiający wskazał Odwołującemu sposób w jaki może on zapoznać się z raportami firmy Gartner, podając* ścieżkę *dostępu do raportów. Zastrzegł jednocześnie, że raporty są płatne. W przypadku gdyby Odwołujący nie był zainteresowany ich nabyciem zamawiający zaprosił Odwołującego do swojej siedziby, gdzie udostępniłby do wglądu specjalnie dla Odwołującego wydrukowane raporty, bez możliwości ich kopiowania czy fotografowania. Odwołujący nie pojawił się w siedzibie Zamawiającego w celu zapoznania się z raportami."*

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z postanowień SIWZ, oferty konsorcjum Nexus, korespondencji prowadzonej przez zamawiającego z wykonawcami, w tym z konsorcjum Nexus - w sprawie wyjaśnienia i uzupełniania dokumentów, z protokołu postępowania i z zawiadomienia o wyniku przetargu.

20

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - wynika następujący stan faktyczny.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)

Opis przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest adaptacja pomieszczeń w budynku Bazy transportowo-logistycznej przy ulicy Na Grobli we Wrocławiu na Centrum Przetwarzania Danych (CPD) dla MPWiK wraz z instalacją zintegrowanych systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w pomieszczeniach tego budynku, a w szczególności: (…)

15. dostawa i montaż elementów systemu monitoringu wizyjnego IP zgodnie ze specyfikacją.

1.1. Podstawę wszystkich prac stanowią:

1. Niniejszy dokument
2. Podkłady architektoniczne Tom I i Tom 2
3. Wizje lokalne
4. Aktualne normy i przepisy związane

1. Wymagania ogólne

2. Wykonawca robót jest odpowiedzialny za jakość ich wykonania oraz za zgodność z dokumentacją projektową,
3. Rodzaje (typy) urządzeń, osprzętu i materiałów pomocniczych zastosowanych do wykonywania instalacji powinny być zgodne z podanymi w dokumentacji projektowej,
4. Zastosowanie do wykonania instalacji innych rodzajów (typów) urządzeń i osprzętu niż wymienione w projekcie dopuszczalne jest jedynie pod warunkiem spełnienia parametrów technicznych urządzeń lub podwyższenia wcześniej przewidywanych,
5. Wszystkie materiały do wykonania instalacji okablowania strukturalnego powinny odpowiadać wymaganiom zawartym w OPZ oraz w dokumentach odniesienia (normach, aprobatach technicznych) albo je przewyższać
6. Wykonawca ma prawo wnioskować o zastosowanie rozwiązań własnych, pod warunkiem, że nie zostanie obniżony określony w projekcie standard,
7. Wprowadzone rozwiązania techniczne i materiałowe nie mogą pociągać za sobą zwiększenia kosztów inwestycji ani zmieniać zasadniczych rozwiązań projektowych i muszą uzyskać akceptację Inwestora,



---

8. Jeżeli zastosowane rozwiązania wiążą się z koniecznością wprowadzenia zmian w dokumentacji, strona wnioskująca ponosi odpowiedzialność za dokonanie tych zmian,
9. W przypadku zastosowania materiałów i urządzeń innych niż zaprojektowane wykonawca przedstawi do akceptacji Zamawiającego karty katalogowe, deklaracje zgodności, certyfikaty niezależnych instytucji potwierdzające zgodność systemu okablowania dla danej klasy okablowania dla każdego zastosowanego elementu zamiennego (…)
Zamawiający potwierdził, że powyższe świadczy o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych w rozumieniu art. 29 ust 3 ustawy Pzp.
1.19.2. System monitoringu wizyjnego IP
Obiekt ma zostać zabezpieczony systemem monitoringu wspomagającym system alarmowy budynku. Kamery monitoringu mają być rozmieszczone na zewnątrz budynku obejmując swoim zasięgiem cały teren zewnętrzny obiektu oraz wewnątrz budynku dla obserwacji ciągów komunikacyjnych. Celem systemu telewizji dozorowej jest umożliwienie zdalnej/lokalnej obserwacji oraz rejestracji zdarzeń mających miejsce na danym planie obserwacyjnym. System ma wspomagać pracę Systemów Sygnalizacji Włamania i Napadu (SSWiN) i Kontroli Dostępu (SKD). Kamery monitoringu zostaną rozmieszczone za zewnątrz budynku obejmując swoim zasięgiem cały teren zewnętrzny projektowanego obiektu oraz wewnątrz budynku dla obserwacji ciągów komunikacyjnych.
System CCTV poprzez oprogramowanie zarządzające, musi umożliwić realizację następujących funkcji analitycznych usprawniających pracę obiektu i umożliwiających zwiększenie funkcjonalności systemu:
- kamery powinny być tak dobrane by była możliwość całodobowego odczytu numerów tablic rejestracyjnych samochodów wjeżdżających na teren obiektu,
- alarm antysabotażowy przy próbie manipulacji kamerą (zmiana obserwowanej sceny, zasłonięcie obiektywu, oślepienie obiektywu, utrata ostrości), - funkcje wspomagające ochronę obwodową obiektu, tj. wejście do strefy i przekroczenie linii (w przypadku wejścia osoby do obszaru, w którym po godzinach pracy obiektu nie powinien się nikt znaleźć),
Do realizacji funkcji nadzoru należy dobrać i zastosować kamery o właściwych parametrach optycznych i rozdzielczości co najmniej Full HD, dostosowane do warunków otoczenia i oświetlenia, typu obrotowego; (…)
Dopuszcza się zmianę ilości i sposobu rozmieszczenia kamer po uzgodnieniu z Zamawiającym na etapie ofertowania.
Zamawiający potwierdził, że wykonawca nie musiał się ściśle dostosować do dokumentacji technicznej w zakresie kamer pod warunkiem, że przedstawił rozwiązanie umożliwiające pokrycie monitoringiem całego nadzorowanego obszaru. Zamawiający dodał zgodnie z tym co przestawił w odpowiedzi na odwołane, że dotyczyło to systemu CCTV czyli monitoringu


---

zewnętrznego i wewnętrznych ciągów komunikacyjnych, a nie kamery zamontowanej w serwerowni przynależnej do innego systemu.

Przewiduje się, że podgląd i sterowanie kamerami odbywać się będzie na stanowisku komputerowym w pomieszczeniu dyżurki ochrony.
- Do miejsc w których wymagany jest szeroki kąt widzenia (0-180° i znajdujących się na ) należy zastosować kamerę multisenso-rową/panoramiczną posiadającą zewnątrz przynajmniej 3 przetworniki po 3 MP każdy. (…)
- Kamery hemisferyczne będą montowane wewnątrz budynku, gdzie wymagany jest szeroki kąt widzenia. Powinny posiadać możliwość wewnętrznego przetwarzania obrazu i charakteryzować się wysoką rozdzielczością. W trybie „rybiego oka" rozdzielczość nie powinna być mniejsza niż 2592x1944.
- Do zastosowań wewnątrz budynku gdzie wymagany kąt widzenia będzie nieznacznie większy od 90° należy zastosować kamerę kopułową o rozdzielczości przynajmniej 2MP z wbudowanym WDR i funkcją pracy w dniu i nocy. (…)
Zamawiający potwierdził, że do zastosowań wewnątrz budynku przewidziano w dokumentacji kilka typów kamer w zależności również od kąta widzenia np. gdzie wymagany kąt widzenia będzie nieznacznie większy 90 stopni należy zastosować kamerę kopułową.
1.20. Zestawienie wymaganych elementów systemu, w tym: system CCTV
Kamera dwuprzetwornikowa zewnętrzna/wewnętrzna
2. Obudowa typu Dome
3. Kamera hemisferyczna zewnętrzna/wewnętrzna
4. Zestaw do montażu
5. Kamera wewnętrzna
6. Kamera termowizyjna na głowicy obrotowej
7 Głowica obrotowa ze sterownikiem telemetrii 8. Patchcord 5 m, kat. 6
9. Mediakonwerter
Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na odwołanie, że inny rodzaj kamery jest przewidziany dla powierzchni serwerowni w ramach systemu *Elementów CPD (Infrastruktury Data Center* i zamawiający nie określił parametrów kamery tego przeznaczenia.
Specyfikacja dostarczanego sprzętu, spełniającego wymagania określone w Opisie przedmiotu zamówienia i podlegające ocenie jakościowej.
(…) 13. Kamera wewnętrzna. Bez dokładnego opisu.
Zmiana ogłoszenia o zamówieniu 2016/S 089- 159044 z 07.05.2016 r.)
IV.3.7) Warunki otwarcia ofert: 30.5.2016
II.3) Czas trwania zamówienia lub termin realizacji:
23

---

1. Termin rozpoczęcia realizacji Przedmiotu Umowy ustala się na dzień zawarcia umowy
2. Termin zakończenia Przedmiotu Umowy ustala się na 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru Etapu 5.
3. Przedmiot Umowy należy realizować w następujących terminach:
1) Etap 1 Przygotowanie projektu technicznego - 4 tygodnie od daty podpisania Umowy,
2) Etap 2 Wykonanie infrastruktury - 3 miesiące od daty podpisania Umowy,
3) Etap 3 Dostawa serwerów i urządzeń - 5 miesięcy od daty podpisania Umowy, nie dłużej niż 6 miesięcy od daty podpisania Umowy,
4) Etap 4 Montaż i konfiguracja - do 6 miesięcy od daty podpisania Umowy,
5) Etap 5 Testy i dokumentacja powykonawcza - do 7 miesięcy od daty podpisania Umowy,
6) Etap 6 Wynajem sprzętu - 60 miesięcy od podpisania protokołu technicznego,
7) Etap 7 Serwis producenta w reżimie wymagane SLA 8/5 NBD w okresie 5 lat od daty podpisanie protokołu odbioru Etapu 5."
Zamawiający potwierdził, że w skład tego zmówienia wchodziło również opracowanie projektu przez wykonawcę, projektu wykonawczego, który będzie dopracowaniem szczegółów dokumentacji projektowej udostępnionej przez zamawiającego, Dokumentacja opracowana przez wykonawcę będzie podlegała akceptacji przez zamawiającego.
III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego: 5.1.a):
Wykonawca powinien wykonać:
A) co najmniej 1 (jedną), wykonaną w ramach jednego obiektu budowlanego, realizację Data Center, obejmującą swym zakresem budowę lub przebudowę serwerowni lub centrum

przetwarzania danych, w sumie zawierające prace elektryczne, okablowanie światłowodowe i LAN, system ppoż., zabudowę RACK, CCTV i SSWIN oraz urządzenia aktywne IT o
wartości min. 2 mln zł netto,
III.2.3) Kwalifikacje techniczne 1.1.:
Wykonawca powinien przedstawić:
A) co najmniej 1 (jedną), wykonaną w ramach jednego obiektu budowlanego, realizację Data Center, obejmującą swym zakresem budowę lub przebudowę serwerowni lub centrum przetwarzania danych, w sumie zawierające prace elektryczne, okablowanie światłowodowe i LAN, system ppoż., zabudowę RACK, CCTV i SSWIN oraz urządzenia aktywne IT o
wartości min, 2 mln zł netto,
111.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego: 5.1.b):



---

B) co najmniej 1 (jedną), instalację okablowania strukturalnego budynku z min. 500 punktami abonenckimi, o wartości nie mniejszej niż 100 tyś. zł netto,
Ostateczne brzmienie warunku wiedzy i doświadczenia i sposobu jego wykazania zostało podane w następujący sposób:
Wykaz dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków/Inne:
- wykonawca musi, w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (pkt 5.5.1), wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie:
a) co najmniej 1 (jedną), wykonaną w ramach jednego obiektu budowlanego, realizację Data Center, obejmującą swym zakresem budowę lub przebudowę serwerowni lub centrum przetwarzania danych, w sumie zawierające prace elektryczne, okablowanie światłowodowe i LAN, system ppoż., zabudowę RACK, CCTV i SSWIN oraz urządzenia aktywne IT o
wartości min. 2 mln zł netto,
b) co najmniej 1 (jedną), instalację okablowania strukturalnego budynku z min. 500 punktami abonenckimi, o wartości nie mniejszej niż 100 tyś zł netto,
c) co najmniej 2 (dwie) dostawy sieciowych urządzeń aktywnych wraz z montażem i uruchomieniem objętych 36 miesięczną gwarancję producenta o wartości nie mniejszej niż 2 min zł netto;
Pod pojęciem „dostawa" Zamawiający rozumie dostawę lub sukcesywne dostawy wykonywane w ramach jednej umowy,
d) co najmniej 1 dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów sygnalizacji włamania i napadu SSWiN o wartości nie mniejszej niż 100 tyś zł netto w jednym obiekcie,
e) co najmniej 1 dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów monitoringu CCTV o wartości nie mniejszej niż 50 tyś zł netto w jednym obiekcie,
f) co najmniej 1 dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów kontroli dostępu SKD o co najmniej 40 punktach kontroli i o wartości nie mniejszej niż 50 tyś. zł netto w jednym
obiekcie,
g) świadczyli lub świadczą co najmniej jedną usługę w zakresie obsługi i serwisu nad urządzeniami sieciowymi. Zamawiający uwzględni wyłącznie usługi świadczone w sposób nieprzerwany dla jednego zamawiającego przez okres co najmniej 12 miesięcy. W wypadku usług świadczonych nadal, uwzględniony będzie wyłącznie okres dotychczas zrealizowanych usług, nie krótszy niż 12 miesięcy.
Zamawiający potwierdził, że treść ww. przytoczonego warunku jest w ostatecznym kształcie.
6.1. W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, do oferty należy załączyć:
6.1.1. oświadczenie wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (wg wzoru stanowiącego zał. nr 4 do SIWZ),


---

6.1.2 wykaz wykonanych (lub wykonywanych), głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, zgodnie z pkt. 5.5.1. (wg wzoru

stanowiącego zał. nr 5 do SIWZ); Dowodami, o których mowa powyżej, są:
a) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, (…)
6.2. W przypadku oferty składanej przez wykonawców występujących wspólnie, oświadczenie, o którym mowa w pkt 6.1.1. oraz dokumenty, o których mowa w pkt 6.1.2.-6.1.5 mogą być złożone wspólnie.
6.3. W przypadku gdy Wykonawca przy wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie powoływał się na potencjał innych podmiotów, Zamawiający żąda na podstawie zapisów art. 36b ust. 1 aby Wykonawca wskazał część zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom z podaniem ich nazw (firmy).
Zamawiający potwierdził, że osobnego formularza nie ustanowił, ani nie przewidział tych danych w formularzu oferty, zatem wykonawca mógł te dane określić w dowolnej formie.
6.4. W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.
6.4.1. Zamawiający w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów, żąda złożenia w ofercie stosownych dowodów w zakresie niezbędnym do udowodnienia, iż wykonawca dysponuje zasobami niezbędnymi dla należytego wykonania danego zamówienia w zależności od okoliczności przypadku, z którego korzysta wykonawca
Dowodami tymi mogą być dokumenty dotyczące w szczególności:
a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia,
c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,


---

d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia;
Z treści informacji zawartych w przedłożonych dowodach, o których mowa powyżej musi wynikać jednoznacznie w jaki sposób i na jakich zasadach podmiot trzeci będzie faktycznie udostępniał swoje zasoby wykonawcy.
W ramach dowodów zaleca się dołączenie umowy regulującej współpracę między wykonawcą, a podmiotom trzecim.
6.4.2. Wykaz podmiotów, o których mowa w pkt. 6.4. należy sporządzić w oparciu wzór wykazu podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp (stanowiący zał. nr 7 do SIWZ),
6.4.3. Jeżeli w ocenie zamawiającego informacje, o których mowa w pkt. 6.4.1. będą niewystarczające, tj. nie potwierdzające spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z zapisami art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający uzna, iż wykonawca nie udowodnił dysponowania niezbędnymi zasobami podmiotów trzecich dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu i zażąda od wykonawcy, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, uzupełnienia dokumentów.
6.4.4. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów zgodnie z pkt. 6.4, odpowiada solidarnie z wykonawcą za szkodę zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów chyba, że za nieudostępnienie zasobów nie ponosi winy.6.9.
W celu potwierdzenia, że oferowane przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą:
6.9.1. Specyfikacja dostarczanego sprzętu, spełniającego wymagania określone w Opisie przedmiotu zamówienia (stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) z podaniem modeli urządzeń i nazw producentów.
10.11. Na ofertę składają się:
10.11.1. wypełniony formularz oferty (wzór formularza oferty stanowi zał. nr 3 do SIWZ), 10.11.2. poświadczenie wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (wg wzoru stanowiącego zał. nr 4 do SIWZ).

10.11.3. wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (wg wzoru stanowiącego zał. nr 5 do SIWZ),
10.11.6. wykaz podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp (wg wzoru stanowiącego zał. nr 7 do SIWZ),



---

10.11.7. dokumenty stanowiące dowody potwierdzające dysponowanie zasobami innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp w celu wykazania spełnienia warunków określonych w art. 22 ust. 1 Pzp, wg pkt 6.3. SIWZ.
10.11.20. Specyfikacja dostarczanego sprzętu, spełniającego wymagania określone w Opisie przedmiotu zamówienia (stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) z podaniem modeli urządzeń i nazw producentów.
14. OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT:
14.1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:
1. Cena - 60. Cena za wykonanie całości Przedmiotu Zamówienia.
2. Jakość - 40. Poziom spełnienia wymagań jakościowych w odniesieniu do raportu Gartnera.
Sposób oceny ofert
Wykonawca może uzyskać punkty w liczbie od zera do 100. Punktacja łączna oferty będzie składać się z sumy punktów przyznanych w każdym z kryteriów oceny ofert według przydzielonej wagi każdego z kryteriów. Wykonanie zamówienia zostanie powierzone Wykonawcy, który uzyska największa liczę punktów. Punktacja łączna będzie wyliczona wg wzoru: (…)
- Kryterium jakości
Kryterium jakości będzie rozpatrywane poprzez weryfikację parametru jakościowego oferowanego urządzenia przez Dostawcę lub producenta urządzenia, uzyskanego w badaniach specjalistycznych prezentowanych w raportach firmy Gartner. Gartner, Inc. jest uznaną na świecie firmą analityczno-doradczą specjalizującą się w tematyce strategicznego wykorzystywania technologii informatycznych i zarządzania nimi. Publikowane coroczne raporty z badań rynku rozwiązań IT pozycjonują dane rozwiązanie na tle konkurencji. Ze względu na globalny zasięg i bezstronność raportów, zdecydowano się na wykorzystanie raportów do oceny jakościowej proponowanych klasy urządzeń, opisanych w Specyfikacji dostarczanego sprzętu, załączonej do oferty:
- Zintegrowanego środowiska DC - Magic Quadrant for Integrated Systems z sierpnia 2015,
- Serwerów - Magic Quadrant for Modular Servers z maja 2015
- Urządzeń sieciowych - Magic Quadrant for Data Center Networking z maja 2015,
- Sieci WAN - Magic Quadrant for WAN Optimization z marca 2015,
- Infrastruktury Data Center - Magic Quadrant for Data Center Infrastructure Management Tools z października 2015.



---

Umiejscowienie w danej ćwiartce Gartner Magic Quadrant, przypisuje odpowiednią liczbę kryterium jakości:
- na poziomie Leaders - liczba 1
- na poziomie Challengers - liczba 0,5
- na poziomie Visioners - liczba 0,3
- na poziomie Niche Players - liczba 0
Zamawiający potwierdził, że przeprowadzał ocenę ofert kryterium jakości w oparciu o raporty firmy Gartner Inc. W odniesieniu do zaoferowanego przez wykonawców sprzętu w Specyfikacji dostarczanego sprzętu, spełniającego wymagania określone w Opisie

przedmiotu zamówienia (stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) z podaniem modeli urządzeń i nazw producentów - Zamawiający nie podał dokładnej metodologii przeprowadzenia oceny przez firmę Gartner Inc., odesłał w SIWZ w tym zakresie wykonawców do strony internetowej firmy Gartner, gdzie za odpłatnością można było uzyskać dostęp do tych materiałów. Zamawiający wyjaśnił, że wykonawcy nie skarżyli postanowień SIWZ i nie kwestionowali, że opis działań zamawiającego w ramach kryterium oceny jakości jest niepełny przy uwzględnieniu dyspozycji art. 29 ust 1 Pzp w związku z art. 91 ustawy Pzp.
Punkty w tym kryterium będą obliczane na podstawie poniższego wzoru:
KJ = (£J/5)*40
gdzie:
KJ oznacza: ilość punktów przyznanych za kryterium jakości,
£J oznacza: sumę punktów wynikającą z umiejscowienia w danej ćwiartce Gartner Magic Quadrant.
Wzór umowy stanowiący zał. 2 do SIWZ
§ 2 Przedmiot Umowy
1. Przedmiotem Umowy jest dostawa, montaż i konfiguracja urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą, wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWiK znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli 19-23.
2. Realizacja Przedmiotu Umowy następować będzie w Etapach obejmujących:
1) Etap 1 obejmujący przygotowanie projektu technicznego,
2) Etap 2 obejmujący wykonanie infrastruktury kablowej miedzianej i światłowodowej na potrzeby budynkowej sieci LAN oraz wykonanie infrastruktury kablowej na potrzeby systemów sygnalizacji włamania i napadu SSWiN, systemu kontroli dostępu SKD, systemu monitoringu i systemu audiowizualnego,
3) Etap 3 podzielony na dwa podetapy obejmujące;
a) Dostawę serwerów i wraz z urządzeniami warstwy pośredniej zgodnie ze specyfikacją techniczną w Załączniku nr 4,
29

---

b) Dostawę pozostałych urządzeń w tym urządzeń infrastruktury Centrum Przetwarzania Danych (CPD),
4) Etap 4 obejmujący montaż i konfigurację dostarczonych urządzeń oraz przeniesienie i urządzeń informatycznych i infrastruktury sieciowej z serwerowni uruchomienie zlokalizowanej w budynku Dyrekcji na III piętrze do pomieszczeń nowej serwerowi zlokalizowanej w budynku BTL,
5) Etap 5 obejmujący przeprowadzenie testów, szkoleń i dostarczenie dokumentacji powykonawczej,
6) Etap 6 obejmujący wynajem sprzętu dostarczonego w etapie 3a.
7) Etap 7 serwis producenta w reżimie wymagane SLA 8/5 NBD w okresie 5 lat
3. Projekt techniczny, o którym mowa w ust 2 pkt 1 niniejszego paragrafu obejmować będzie każdy aspekt realizowanych prac i sporządzony zostanie zgodnie z poniższymi normami:
1) Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012, poz. 462);
2) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz o programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.); (…)
5. Podstawą opracowania projektu technicznego jest dokumentacja Podkłady architektoniczne Tom 1 i Tom 2, wizje lokalne oraz aktualne normy i przepisy związane.
6. Przedmiot Umowy zostanie wykonany na podstawie i zgodnie ze szczegółowymi warunkami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej Umowy. § 7. Zasady odbioru Przedmiotu Umowy Projekt techniczny
1. Po otrzymaniu od Wykonawcy pisemnego powiadomienia o wykonaniu Projektu Technicznego, Zamawiający zatwierdzi w ciągu 5 dni roboczych od przekazania albo przedstawi w tym terminie uwagi i zastrzeżenia. Wykonawca zobowiązany jest do dokonania zmian i poprawek w dokumentacji projektowej w ciągu 3 dni roboczych. Odbiór ostateczne] wersji projektu technicznego zostanie potwierdzony protokołem odbioru projektu. Projekt

techniczny uważa się za wykonany w dacie podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru projektu. Akceptacja projektu musi nastąpić przed przystąpieniem do prac.
We wzorze Formularza oferty (zał. nr 3 do SIWZ), zamawiający nie przewidział podania przez wykonawcę zakresu prac powierzanych podwykonawcom.

30

---

W wyjaśnieniach do SIWZ w zakresie braku ustalenia systemów równoważnych do systemu odniesienia w kryterium jakości firmy Gartner Inc. zamawiający udzielił odpowiedzi, że przedmiot zamówienia nie jest opisany za pomocą raportów firmy Gartner. Ocena ofert na podstawie raportów firmy Gartner dotyczy każdego zaoferowanego sprzętu, który będzie określony w załączniku do oferty tj. w Specyfikacji dostarczanego sprzętu.
Na pytanie 22 - jako zał. do przetargu zamawiający załączył dokumentację projektową. Zapis na rysunkach mówiący, iż jest to wersja robocza sugeruje, iż nie jest to finalna wersja dokumentacji. Prosimy o informację czy zamawiający jest w posiadaniu i może udostępnić wersję ostateczną dokumentacji projektowej, czy też załączoną do przetargu dokumentację pomimo adnotacji na niej - należy przyjąć jako wersję ostateczną?
Zamawiający udzielił odpowiedzi, że załączona dokumentacja jest ostateczna.
Odpowiedź na pytanie 45 Projekt wykonawcy zanim zacznie być realizowany przejdzie audyt zgodnie z normami określonymi w pakt 1.4 OPZ.
Pytanie 58 do SIWZ dotyczyło udostępnienia projektów terenu zewnętrznego, na których przedstawione zostaną lokalizacje kamer zewnętrznych. Zamawiający odpowiedział, że nie udziela projektów terenu zewnętrznego. Konkretne miejsca montażu kamer zewnętrznych będą wskazane wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa.
Wartość przedmiotu zamówienia 6 820 000,00 zł z zamówieniami uzupełniającymi. Kwota podana na otwarciu ofert, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia 5 928 600,00 zł brutto.
Oferty złożyli:
FONBUD Spółka Akcyjna - Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, cena 7 497 000,00 brutto zł., punktacja cena 38, za kryterium jakość - 36, razem - 74,
Konsorcjum firm: Nexus Nowe Technologie S.A. ul Kominiarska 17, 51-180 Wrocław; cena Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa - 4 702 613,21 zł brutto, punktacja cena 60, za kryterium jakość - 36, razem - 96.
Konsorcjum firm: Nexus Nowe Technologie S.A. w Wykazie dostaw zawartym w dokumentach oferty zamieściło realizację na rzecz Wrocławskich Inwestycji Sp. z o.o. ul. ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław - wykonaną w okresie od 15.07.2013 r. do 26.06.2015 r. przez PB Inter-System S.A. (użyczenie w załączeniu). W szczegółowym opisie dostawy przytoczono treść warunku z SIWZ.
Konsorcjum Nexus Nowe Technologie S.A. załączyło referencje potwierdzające, że generalny wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane Inter-System S.A. należycie wykonał zamówienie.

31

---

PB Inter-System S.A. Wrocław złożyło oświadczenie z dnia 24.05.2016 r., o udostępnieniu zasobu wiedzy i doświadczenia konsorcjum Nexis, o treści jak niżej:
Oświadczenie
*Dot: Przetargu publicznego pn.: Dostawa, montaż i konfiguracja urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWIK S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli 19-23 we Wrocławiu.*
*Niniejszym oświadczam, że w ramach usługi, o której mowa w poz. 1. wykazu robót: Dokończenie budowy Narodowego Forum Muzyki i Parkingu Podziemnego wykonano zadanie polegające na wykonaniu robót budowlanych obejmujące m.in.:*
*- realizacje Data Center, obejmującą swym zakresem budowę serwerowni, w sumie zawierające prace elektryczne, okablowanie* światłowodowe *i LAN, system ppoż., zabudowę RACK, CCTV i SSWIN oraz urządzenia aktywne IT o wartości powyżej 2 mln. zł netto,*
*- instalację okablowania strukturalnego budynku z min. 500 punktami abonenckimi, o wartości większej niż 100 tyś. zł netto,*

*- dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów sygnalizacji włamania i napadu SSWiN o wartości większej niż 100 tyś. zł netto w jednym obiekcie.*
*- dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów monitoringu CCTV o wartości większej niż 50 tys. zł netto w jednym obiekcie*
*- dostawę wraz z instalacją urządzeń-systemów kontroli dostępu SKD o co najmniej 40 punktach kontroli i o wartości większej niż 50 tys. zł netto."*
W dokumentach oferty znajduje się wykaz podmiotów, na których zasoby powołuje się konsorcjum na zasadach określonych a art. 26 ust 2b ustawy Pzp (Zał. nr 7), gdzie został wpisany PB Intersystem S.A. - jako podwykonawca.
PB Inter-System S.A. Wrocław złożyło oświadczenie zawarte w dokumentach oferty o udostępnieniu zasobu wiedzy i doświadczenia konsorcjum Nexis, o treści jak niżej:
*„ZOBOWIĄZANIE- DO ODDANIA DO DYSPOZYCJI NIEZBĘDNYCH ZASOBÓW NA OKRES KORZYSTANIA Z NICH PRZY WYKONYWANIU ZAMÓWIENIA - zgodnie z art. 26 ust. 2b z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164)*
*Ja niżej podpisana: M.N. Uprawniona do reprezentacji firmy PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE „INTER-SYSTEM" S.A. z siedzibą we Wrocławiu; 50-203 ul. Dmowskiego 17B /obowiązuję się do oddania na rzecz: Nexus Nowe Technologie S.A, ul. Kominiarska, nr 17 51-180 Wrocław do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia na wykonanie robot specjalistycznych instalacyjnych przy realizacji zadania pn.: "Dokończenie budowy Narodowego Forum Muzyki i Parkingu Podziemnego we Wrocławiu"*
*Oraz w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej do realizacji zamówienia publicznego na:*



---

*Dostawę, montaż i konfigurację urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWiK S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli 19-23 na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Oświadczam, że będę uczestniczył w wykonywaniu zamówienia jako Podwykonawca."*
Konsorcjum Nexus złożyło Specyfikację dostarczanego sprzętu, z podaniem nazwy, producenta, modelu, linku do strony internetowej, z dostępem do dokumentacji.
W poz. 13 widnieje kamera wewnętrzna APC Szneider Pelco Sarix IL10.
Konsorcjum Nexus Nowe Technologie S.A. załączyło drugi wykaz dostaw zrealizowanych przez konsorcjanta Integrated Solution Sp. z o.o., gdzie wskazano podmioty, na rzecz których Integrated Solution wykonał dostawy sieciowych urządzeń aktywnych wraz z montażem i uruchomieniem dostarczonych w latach 2013 -2015 r., oraz w zakresie obsługi serwisu nad urządzeniami sieciowymi. Do wykazu załączono referencje potwierdzające należyte wykonanie przedmiotowych zamówień i usług. Zamawiający wyjaśnił, że nie odtajnił tych dokumentów, jako objętych klauzulą tajności przez konsorcjum Nexus.
Zamawiający dnia 2 czerwca 2016 r. wezwał konsorcjum Nexis jak niżej:
Na podstawie Art. 26 ust. 4 Ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Ustawa) (t.j, Dz. U. Dz. U. 2015 r. poz. 2164) w imieniu Zamawiającego wzywam Państwa do wyjaśnienia dokumentów, o których mowa w Art. 25 ust. 1 Ustawy w terminie do dnia 07.06.2016 r., w następującym zakresie:
*„a) Zgodnie z pkt. 6.4.1 SIWZ wykonawca składający ofertę może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. W związku z powyższym, zgodnie z punktem 6.4.1 SIWZ Zamawiający w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów, żądał złożenia w ofercie stosownych dowodów w zakresie niezbędnym do udowodnienia, iż wykonawca dysponuje zasobami niezbędnymi dla należytego wykonania danego zamówienia: w zależności od okoliczności przypadku, z którego korzysta wykonawca. Dowodami tymi mogą być dokumenty dotyczące w szczególności:*
*a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,*

*b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,*
*c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,*
*d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia;*
*W złożonej przez Państwa ofercie, w zobowiązaniu podmiotu trzeciego, tj. firmy P.B. INTER-SYSTEM S.A., udostępniającego wymagane doświadczenie, wskazano, że przy realizacji zamówienia będzie on występował jako Podwykonawca. Z treści informacji zawartych w ofercie nie wynika jednoznacznie, w jaki sposób i na jakich zasadach podmiot trzeci będzie faktycznie udostępniał swoje zasoby wykonawcy. Brak jest następujących informacji:*
*a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu.*
*b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,*
*c) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia;*
*W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, w zakresie j.w., zasad udziału w zamówieniu Podwykonawcy, w związku z powoływaniem się na jego doświadczenie przy spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt. 5.5.1. a), b), e) i f) SIWZ. Przekazanie potencjału przez podmiot trzeci musi bowiem mieć charakter faktyczny, pozwalający na realne wykorzystanie przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia w toku realizacji zamówienia."*
Konsorcjum Nexus złożyło odpowiedź jak niżej:
*„W odpowiedzi na wezwanie z 02.06.2016 r. Zamawiającego do wyjaśnienia przez Wykonawcę treści złożonej oferty informujemy:*
*Ad. a)*
*W uzupełnieniu dokumentów złożonych wraz z ofertą informujemy że firma P.B. inter-System S.A. co do: - zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu - udostępni zespół inżynierów i monterów z wiedzą i doświadczeniem w zakresie budowy serwerowni, prac elektrycznych, okablowania* światłowodowego *i LAN, zabudowy RACK CCTV i SSWiN oraz SKD;*
*- sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia - wykona specjalistyczne prace instalacyjne i montażowe w zakresie budowy serwerowni, prac elektrycznych, okablowania* światłowodowego *i LAN, zabudowy RACK, CCTV i SSWiN oraz SKD i będzie uczestniczył w zamówieniu jako Podwykonawca i będzie związany umową podwykonawczą przez cały okres wykonania zamówienia.*
*- zakresu i okresu udziału innego podmiotu w wykonywaniu zamówienia - wykona prace montażowe w zakresie budowy serwerowni, prac elektrycznych, okablowania* światłowodowego *i LAN, zabudowy RACK, CCTV i SSWiN oraz SKD i będzie uczestniczył w*


*zamówieniu jako Podwykonawca i będzie związany umową podwykonawczą przez cały okres wykonania zamówienia.*
*Na potwierdzenie powyższego załączamy oświadczenie / zobowiązanie PB Inter-System S.A."*
Oświadczenie / Zobowiązanie
*„Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: "Dostawę, montaż i konfigurację urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWiK S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli 19-23"*
*W uzupełnieniu dokumentów złożonych wraz z ofertą Konsorcjum Nexus Nowe Technologie S.A. i Integrated Solutions Sp. z o. o. informujemy i oświadczamy (zobowiązujemy się), że firma Przedsiębiorstwo Budowlane Inter-System S.A, z siedzibą ul. Dmowskiego 17b; 50-203 Wrocław będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na następujących zasadach: Co do: zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu*
*- udostępni zespół inżynierów i monterów z wiedzą i doświadczeniem w zakresie budowy serwerowni, prac elektrycznych, okablowania* światłowodowego *i LAN, zabudowy RACK, CCTV i SSWIN oraz SKD;*
*- sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia - wykona specjalistyczne prace instalacyjne i montażowe w zakresie budowy*

*serwerowni, prac elektrycznych, okablowania* światłowodowego *i LAN, zabudowy RACK, CCTV i SSWiN oraz SKD i będzie uczestniczył w zamówieniu jako Podwykonawca i będzie związany umową podwykonawczą przez cały okres wykonania zamówienia.*
*- zakresu i okresu udziału innego podmiotu w wykonywaniu zamówienia - wykona prace montażowe w zakresie budowy serwerowni, prac elektrycznych, okablowania* światłowodowego *i LAN, zabudowy RACK, CCTV i SSWiN oraz SKD i będzie uczestniczył w zamówieniu jako Podwykonawca i będzie związany umową podwykonawczą przez cały okres wykonania zamówienia."*
Pismem z dnia 09.06.2016 r. zamawiający ponownie wezwał konsorcjum Nexis, jak niżej:
*„Na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Ustawa) (t.j. Dz. U. Dz. U. 2015 r. poz. 2164) w imieniu Zamawiającego, w celu uzupełnienia Państwa wyjaśnień z dn. 06.06.2016 r. wzywam Państwa w terminie do dnia 10.06.2016 r. do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego, tj. firmy P.B. INTER-SYSTEM S.A. pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie Art. 24 ust. 2 pkt.4 Ustawy oraz utraty wadium na podstawie Art. 46 ust. 4 a Ustawy, w następującym zakresie:*

35

---

*1) W związku z powoływaniem się na doświadczenie podmiotu trzeciego przy spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa m. in. w pkt. 5.5.1. d), e) i f) dotyczących wymogu posiadania doświadczenia w zakresie dostaw urządzeń wraz z instalacją, tj:*
*d) co najmniej 1 dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów sygnalizacji włamania i napadu SSWiN o wartości nie mniejszej niż 100 tys. zł netto w jednym obiekcie*
*e) co najmniej 1 dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów monitoringu CCTV o wartości nie mniejszej niż 50 tys. zł netto w jednym obiekcie,*
*f) co najmniej 1 dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów kontroli dostępu SKD o co najmniej 40 punktach kontroli i o wartości nie mniejszej niż 50 tys. zł netto w jednym obiekcie,*
*- proszę o uzupełnienie zobowiązania podmiotu trzeciego o wyjaśnienie, czy w ramach, uczestniczenia przy realizacji przedmiotowego zamówienia jako Podwykonawca podmiot trzeci dostarczy również urządzenia, zgodnie z przedmiotem zamówienia, czy też w inny sposób udostępni swoje doświadczenie w zakresie dostaw, o których mowa w pkt. 5.5 1 d) e) i f).*
*W złożonych wyjaśnieniach z dnia 06.06.2016 r. wraz ze zobowiązaniem podmiotu trzeciego brak jest ww. informacji.*
*2) W przypadku udostępniania wiedzy i doświadczenia w zakresie dostaw, o których mowa w pkt. 5.5.1. d), e) i p w inny sposób niż w formie podwykonawstwa i tym samym uczestniczenia w części zamówienia, przy której zasoby te będą wykorzystywane, proszę o uzupełnienie zobowiązania podmiotu trzeciego, zgodnie z wymogami pkt. 6.4.1. SIWZ*
*W zobowiązaniu należy podać przede wszystkim, zakres udziału podmiotu przy wykonywaniu zamówienia, w jaki sposób podmiot trzeci będzie realizował zamówienie, w jaki sposób zostanie przekazana wiedza i doświadczenie tj. jeżeli będą to np. konsultacje to na czym będą one podlegały, jak często będą udzielane, w jakim zakresie i w jakich sytuacjach. Zgodnie bowiem z pkt. 6.4.1 SIWZ wykonawca składający ofertę może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. W związku z powyższym, zgodnie z punktem 6.4.1 SIWZ Zamawiający w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów, żądał złożenia w ofercie stosownych dowodów w zakresie niezbędnym do udowodnienia, iż*
36

---

*wykonawca dysponuje zasobami niezbędnymi dla należytego wykonania danego zamówienia, w zależności od okoliczności przypadku, z którego korzysta wykonawca.*

*Dowodami tymi mogą być dokumenty dotyczące w szczególności:*
*a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,*
*b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,*
*c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,*
*d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia*
*Przekazanie potencjału przez podmiot trzeci musi bowiem mieć charakter faktyczny, pozwalający na realne wykorzystanie przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia w toku realizacji zamówienia."*
W odpowiedzi z dnia 10.06.2016 r. na ww. wezwanie zamawiającego konsorcjum Nexus informowało, że:
„firma P.B, Inter-System S.A. w ramach uczestniczenia przy realizacji przedmiotowego zamówienia jako Podwykonawca dostarczy również urządzenia, zgodnie z przedmiotem zamówienia w zakresie:
a) urządzeń systemów sygnalizacji włamania i napadu SSWIN
b) urządzeń systemów monitoringu CCTV
c) urządzeń systemów kontroli dostępu SKD.
Konsorcjum Nexus przedstawiło kolejne zobowiązanie firmy PB Inter-system S.A.
„ZOBOWIĄZANIE DO ODDANIA DO DYSPOZYCJI NIEZBĘDNYCH ZASOBÓW NA OKRES KORZYSTANIA Z NICH PRZY WYKONYWANIU ZAMÓWIENIA - zgodnie z art. 26 ust. 2b z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164)
*Ja niżej podpisana: M.N. Uprawniona do reprezentacji firmy PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE „INTER-SYSTEM S.A." z siedzibą we Wrocławiu (…) zobowiązuję się do oddania na rzecz: Nexus Nowe Technologie S.A., ul. Kominiarska, nr 17*
*51-180 Wrocław do dyspozycji niezbędnych zasobów, tj, wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji Data Center, obejmującej swym zakresem budowę serwerowni, w sumie zawierającej prace elektryczne, okablowanie* światłowodowe *i LAN, system ppoż., zabudowę RACK, CCTV i SSWiN oraz urządzenia aktywne IT o wartości powyżej 2 mln. zł netto,*
*- instalacji okablowania strukturalnego budynku z min.500 punktami abonenckimi, o wartości większej niż 100 tyś, zł netto,*
*- dostawy wraz z instalacją urządzeń systemów sygnalizacji włamania i napadu SSWiN o wartości większej niż 100 tyś. zł netto w jednym obiekcie,*
*- dostawy wraz z instalacją urządzeń systemów monitoringu CCTV o wartości większej niż 50 tyś zł netto w jednym obiekcie*
37

---

*- dostawy wraz z instalacją urządzeń systemów kontroli dostępu SKD o co najmniej 40 punktach kontroli i o wartości większej niż 50 tyś. zł netto w jednym obiekcie, nabytych przy realizacji zadania pn: - "Dokończenie budowy Narodowego Forum Muzyki i Parkingu Podziemnego" oraz w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej do realizacji zamówienia publicznego na: Dostawę, montaż i konfigurację urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWiK. S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli 19-23 na cały okres realizacji przedmiotu zamówienia. Oświadczam, że będę uczestniczył w wykonywaniu zamówienia jako Podwykonawca w zakresie:*
*- prac montażowych obejmujących swym zakresem budowę serwerowni, w tym prace elektryczne, okablowanie* światłowodowe *i LAN, zabudowę RACK, CCTV i SSWiN instalacji okablowania strukturalnego budynku*
*- dostawy wraz z instalacją urządzeń systemów sygnalizacji włamania i napadu SSWiN*
*- dostawy wraz z instalacją urządzeń systemów monitoringu CCTV*
*- dostawy wraz z instalacją urządzeń systemów kontroli dostępu SKD*
*na podstawie Umowy o Podwykonawstwo.*
Odwołujący pismem z dnia 20 czerwca 2016 r. zwrócił się do zamawiającego: *„na podstawie art. 8 i 96 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26.10.2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223 poz. 1458), imieniem Wykonawcy Fonbud Spółka Akcyjna - Spotka komandytowa z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji przetargowej sporządzonej przez Komisję Przetargową, dotyczącej ww. postępowania w zakresie raportów i wykresów z weryfikacji i oceny parametru jakościowego oferowanych urządzeń według badań wykonywanych przez*

*firmę Gartner.*
*Stosownie do § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia wnoszę o umożliwienie wglądu do dokumentacji w siedzibie Zamawiającego. Zgodnie z § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia z 26 października 2015r. składam wniosek o wyrażenie zgody na samodzielne wykonanie fotokopii udostępnianej dokumentacji. Z uwagi na krótkie terminy przewidziane w ustawie PZP do wnoszenia* środków *ochrony prawnej prosimy o skierowanie korespondencji zawierającej skan rzeczonej dokumentacji adres mailowy (…).”*
Zamawiający wyjaśnił, że komisja przetargowa posługiwała się jedynie tymi raportami (wynikami) do ustalenia ilości punktów przyznanych ofertom w kryterium jakości, w żadnym stopniu nie miała wpływu na treść tych raportów.
W odpowiedzi z dnia 21 kwietnia 2016 r. zamawiający podał: *„Uprzejmie informujemy,* że *MPWiK S.A. nie powiela, nie dystrybuuje w całości częściach ani nie redystrybuuje na*



---

*terenie RP raportów Gartner Inc. będących jej wyłączną własnością. Cyt: „© 2015 Gartner, Inc. and/or its affiliates. Ali rights resen/ed. Gartner is a registered trademark of Gartner Inc. or its affiliates. This publication may not be reproduced or distributed in any form without Gartner's prior written permission," zatem niniejsze publikacje nie mogą być powielane i rozpowszechniane w jakiejkolwiek formie bez pisemnej zgody Gartner Inc. Posiadają one licencje na dystrybucje. Natomiast wskazujemy, że wszystkie raporty są dostępne na stronach Gartner Inc. http://www.qartner.com i można je tam znaleźć na warunkach określonych przez właściciela praw majątkowych do rzeczonych opracowań.”*
“Magic *Quadrant for Data Center Infrastructure Management Tools 21 October 2015 | ID: G00270800 Analyst(s): A.A., D.J.C., J.E.P., N.K., T. H., F.D. S., H. C., N. M.;*
*Magic Quadrant for Data Center IMetworking 11 May 2015 | ID: G00264124 Analyst(s): M. F., A. L.;*
*Magic Quadrant for Integrated Systems 11 August 2015 l ID: G00266749 Analyst(s): A. B., G. J. W., P. D., S.Z., E.R., H. A;*
*Magic Quadrant for Modular Servers 04 May 2015 | ID: G00258233 Analyst(s): A. B., G. J. W., E.R., C.C., H. A.;*
*Magic Quadrant for WAN Optimization 17 March 2015 | ID: G00263597 Analyst(s): B. M., N. R.,*
*Wystarczy wejść na stronę http://www.gartner.com/ i na samej górze wpisać w pole Search na przykład ID szukanego raportu /albo jakikolwiek fragment go identyfikujący, np. tytułu / datę / ID / autora(ów) / cokolwiek).”*
Odwołujący odpowiedział: *„Bardzo dziękuję za odpowiedź, ale na stronie http://www.gartner.com nie możemy znaleźć oficjalnych raportów. Jeżeli są one tam zamieszczone (o czym Pani pisze w emailu), proszę o przesłanie linków do raportów:*
*- Zintegrowanego* środowiska *DC - Magie Quadrant for Integrated Systems z sierpnia 2015,*
*- Serwerów - Magic Quadrant for Modular Servers z maja 2015*
*- Urządzeń sieciowych - Magie Quadrant for Data Center Networking z maja 2015,*
*- Sieci WAN - Magic Quadrant for WAN Optimization z marca 2015,*
*- Infrastruktury Data Center - Magie Quadrant for Data Center Infrastructure Management Tools z października 2015.*
*Tym samym nie musielibyśmy Państwu zabierać czasu na oglądanie ich w siedzibie MPWiK.”*
W informacji dla komisji przetargowej podano:
Kryterium jakości będzie rozpatrywane poprzez weryfikację parametru jakościowego oferowanego urządzenia przez Dostawcę lub producenta urządzenia, uzyskanego w badaniach specjalistycznych prezentowanych w raportach firmy Gartner. Gartner, Inc. jest



---

uznaną na świecie firmą analityczno-doradczą specjalizującą się w tematyce strategicznego wykorzystywania technologii informatycznych i zarządzania nimi. Publikowane coroczne raporty z badań rynku rozwiązań IT pozycjonują dane rozwiązanie na tle konkurencji. Ze względu na globalny zasięg i bezstronność raportów, zdecydowano się na wykorzystanie raportów do oceny jakościowej proponowanych klasy urządzeń, opisanych w Specyfikacji dostarczanego sprzętu, załączonej do oferty: (…)

Umiejscowienie w danej ćwiartce Gartner Magie Quadrant, przypisuje odpowiednią liczbę
kryterium jakości:
- na poziomie Leaders-liczba 1
- na poziomie Chaliengers - liczba 0,5
- na poziomie Visioners - liczba 0,3
- na poziomie Niche Players - liczba 0
Punkty w tym kryterium będą obliczane na podstawie poniższego wzoru: (…)
Zamawiający przydzielił punktację w kryterium jakości:
Odwołujący FONBUD oraz konsorcjum Nexus otrzymali taką samą liczbę punktów w
zakresie:
- zintegrowanego środowiska DC - 1 pkt
- urządzeń sieciowych - 0,5 pkt
- sieci WAN - 1 pkt
- Infrastruktury Data Center - 1 pkt
W sumie 4,5 Punkty za kryterium jakości po 36 pkt
Konsorcjum Nexus otrzymało 60 punktów za cenę razem 96 pkt.
Odwołujący Fonbud otrzymał 38 punktów za cenę, razem 74 punkty.
Protokół z posiedzenia komisji w dniu 08.06.2016 r. dotyczy: przetargu nieograniczonego na
dostawę, montaż i konfiguracja urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą, wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w
kampusie MPWiK S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli
19-23.
1) W związku z otrzymanymi wyjaśnieniami /uzupełnieniami Komisja przyjęła w całości
wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum firm: Nexus Nowe Technologie S.A., ul.
Skierniewicka 10A, 01-230
2) Komisja wnioskuje o wybór oferty najkorzystniejszej: Konsorcjum firm: Nexus Nowe
Technologie S.A., ul. Kominiarska 17, 51-180 Wrocław oraz Integrated Solutions Sp. z o.o.,
ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa, która uzyskała największą ilość punktów:
Zamawiający w dniu 14 czerwca 2016 r. powiadomił o wyniku przetargu, w tym o wyborze



---

oferty konsorcjum firm: Nexus Nowe Technologie S.A., ul Kominiarska 17, 51-180 Wrocław;
Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa.

**Izba zważyła, co następuje.**

Odwołujący wykazał legitymację do wniesienia odwołania, skoro powoływał się na interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych - przez bezpodstawne zaniechanie wykluczenia konsorcjum firm: Nexus Nowe Technologie S.A. oraz Integrated Solutions Sp. z o.o. z postępowania, i zaniechanie odrzucenia ich oferty. Wybór oferty najkorzystniejszej na moment wniesienia odwołania nie został ustalony w sposób wiążący, zatem okoliczność, iż organ statutowy zamawiającego nie zwiększył kwoty finansowania zamówienia, ponad 5 928 600,00 zł brutto, co pozwalałoby na ewentualny
wybór oferty odwołującego - o około 1 500 000,00 zł droższej - nie mogła mieć znaczenia dla rozpatrzenia zarzutów odwołania, gdyż badanie możliwości finansowych zamawiającego w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, następuje dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej, która nie zostanie zakwestionowana środkami ochrony prawnej. Postępowanie przetargowe wykazało, że jest możliwość pozyskania oferty rynkowej mieszczącej się w budżecie zamawiającego.

Ad. Zarzut 1. Zaniechania wykluczenia konsorcjum Nexus z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Przepis art. 26 ust. 2b ustawy Pzp stanowi, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Stosownie do postanowień § 1 ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231), jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, zamawiający w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek



łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów, może żądać:
2) dokumentów dotyczących w szczególności:
a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia,
c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,
d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Zamawiający zgodnie z treścią wyżej cytowanych przepisów ustanowił warunki dla przedmiotowego postępowania w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.

Konsorcjum firm: Nexus Nowe Technologie S.A. Integrated Solutions Sp. z o.o. w Wykazie dostaw zawartym w dokumentach oferty zamieściło realizację robót referencyjnych na rzecz Wrocławskich Inwestycji Sp. z o.o., ul. ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław - wykonane w okresie od 15.07.2013 r. do 26.06.2015 r. przez P.B. Inter-System S.A. przy budowie Narodowego Forum Muzyki i Parkingu Podziemnego.
W dokumentach oferty konsorcjum Nexus zawarto:

1. Oświadczenie z dnia 24.05.2016 r., o udostępnieniu zasobu wiedzy i doświadczenia dla konsorcjum Nexus, o treści jak niżej: Dot.: Przetargu publicznego pn.: Dostawa, montaż i konfiguracja urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWIK S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli 19-23 we Wrocławiu.
2. Niniejszym oświadczam, że w ramach usługi, o której mowa w poz. 1. wykazu robót: Dokończenie budowy Narodowego Forum Muzyki i Parkingu Podziemnego wykonano zadanie polegające na wykonaniu robót budowlanych obejmujące m.in.:
   - realizacje Data Center, obejmującą swym zakresem budowę serwerowni, w sumie zawierające prace elektryczne, okablowanie światłowodowe i LAN, system ppoż., zabudowę RACK, CCTV i SSWiN oraz urządzenia aktywne IT o wartości powyżej 2 mln. zł netto
   - instalację okablowania strukturalnego budynku z min. 500 punktami abonenckimi, o wartości większej niż 100 tyś. zł netto
   - dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów sygnalizacji włamania i napadu SSWiN o wartości większej niż 100 tyś. zł netto w jednym obiekcie



   - dostawę wraz z instalacją urządzeń systemów monitoringu CCTV o wartości większej niż 50 tys. zł netto w jednym obiekcie
   - dostawę wraz z instalacją urządzeń-systemów kontroli dostępu SKD o co najmniej 40 punktach kontroli i o wartości większej niż 50 tys. zł netto.

P.B. Inter-System S.A. Wrocław złożyło oświadczenie zawarte w dokumentach oferty skarżonego wykonawcy o udostępnieniu zasobu wiedzy i doświadczenia konsorcjum Nexus, o treści jak niżej:

Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia - zgodnie z art. 26 ust. 2b z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164).

*„Ja niżej podpisana: M.N. Uprawniona do reprezentacji firmy PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE „INTER-SYSTEM" S.A. z siedzibą we Wrocławiu; 50-203, ul. Dmowskiego 17B /obowiązuję się do oddania na rzecz: Nexus Nowe Technologie S.A, ul. Kominiarska, nr*

*17 51-180 Wrocław do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia na wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych przy realizacji zadania pn.: "Dokończenie budowy Narodowego Forum Muzyki i Parkingu Podziemnego we Wrocławiu" (…) do realizacji zamówienia publicznego na: Dostawę, montaż i konfigurację urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWiK S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody na ul. Na Grobli 19-23 na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Oświadczam, że będę uczestniczył w wykonywaniu zamówienia jako Podwykonawca."*

W ocenie Izby, wyżej przytoczone oświadczenie, i zobowiązanie podmiotu trzeciego - firmy P.B. Inter-System S.A. w pełni wyczerpuje treść ustalonych przez zamawiającego warunków odnośnie udostępniania potencjału wiedzy i doświadczenia.

Konsorcjum Nexus podało w wykazie robót doświadczenie uzyskane przez P.B. Inter-System S.A. przy realizacji zadania Narodowego Forum Muzyki i Parkingu Podziemnego wraz z potwierdzeniem jego należytego wykonania przez podmiot zlecający - Wrocławskie Inwestycji Sp. z o. o. Przy czym ta jedna inwestycja, i zdobyte przy jej realizacji doświadczenie - wyczerpywały całość wieloczłonowego warunku udziału w niniejszym postępowaniu. Z treści zobowiązania P.B. Inter-System S.A. wynikają wszystkie elementy określone w cytowanych wyżej przepisach oraz SIWZ, pozwalające uznać je za złożone w sposób skuteczny. I tak, zobowiązanie podaje:

1. Rodzaj udostępnionego zasobu - wiedza i doświadczenie zdobyte przy realizacji zadania Narodowego Forum Muzyki i parkingu podziemnego,



2. Adresata udostępnionego zasobu - Nexus Nowe Technologie S.A.,
3. Celu udostępnienia - do realizacji zamówienia publicznego na: Dostawę, montaż i konfigurację urządzeń technicznych wraz z niezbędną infrastrukturą wraz z instalacją systemów bezpieczeństwa oraz wykonanie okablowania strukturalnego w kampusie MPWiK S.A. znajdującym się na terenie Zakładu Produkcji Wody,
4. Zakres udziału podmiotu udostępniającego - wykonanie robót specjalistycznych instalacyjnych,
5. Okres udziału podmiotu P.B. Inter-System S.A. w realizacji zamówienia - na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia,
6. Charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem - umowa podwykonawstwa.

Zdaniem Izby w oparciu o dokumenty złożone wraz z ofertą przez konsorcjum Nexus Nowe Technologie S.A. zamawiający dysponował pełną wiedzą dla dokonania pozytywnej oceny, że wymieniony wykonawca będzie dysponował zasobami wskazanego podmiotu trzeciego w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz oceny, że stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów. Złożone oświadczenie oraz zobowiązanie podmiotu P.B. Inter-System S.A. stanowiły wystarczające dowody, dla wykazania realności udostępnienia potencjału wiedzy i doświadczenia - w stopniu zapewniającym należytą realizację zamówienia. Przekazanie potencjału przez podmiot trzeci ma charakter faktyczny (podwykonawstwo), pozwalający na realne wykorzystanie przez konsorcjum Nexus udostępnionej wiedzy i doświadczenia w toku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Z punktu widzenia spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i pkt 5.5.1 SIWZ - bezprzedmiotowe i zbędne było zatem wzywanie konsorcjum do dodatkowych wyjaśnień, czy uzupełniania dokumentów, a sposób reakcji konsorcjum Nexus na otrzymane wezwania - nie mógł dla wykonawcy powodować negatywnych skutków.

Zamawiający, jeżeli chciał uzyskać dodatkowe informacje - ponad minimum, gwarantującego skuteczność udostępnienia - mógł żądać od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Tak też należało potraktować wezwanie zamawiającego z dnia 2 czerwca 2016 r. i udzielone szczegółowe wyjaśnienia przez konsorcjum Nexus, że firma P.B. Inter-System S.A. - udostępni zespół inżynierów i monterów z wiedzą i doświadczeniem przy wykonywaniu specjalistycznych prac instalacyjnych i montażowych zaprojektowanych branż. Nie dziwi również złożenie przy wyjaśnieniach przez konsorcjum Nexus uzupełnionego zobowiązania firmy P.B. Inter-System S.A. - doprecyzowującego zakres udostępnienia

zasobu, skoro wykonawca nie znał intencji zamawiającego, dla których ten wystąpił o wyjaśnienia.

Zbędne było również wezwanie zamawiającego z dnia 6 czerwca 2016 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów w zakresie - czy podmiot trzeci, jako podwykonawca dostarczy również urządzenia, zgodnie z przedmiotem zamówienia, czy też w inny sposób udostępni swoje doświadczenie w zakresie dostaw, o których mowa w pkt. 5.5 1 d) e) i f) SIWZ, gdyż w złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 czerwca 2016 r. wraz ze zobowiązaniem podmiotu trzeciego brak jest ww. informacji?

W odpowiedzi z dnia 10 czerwca 2016 r. na ww. wezwanie zamawiającego konsorcjum Nexus informowało, że firma P.B. Inter-System S.A. w ramach uczestniczenia przy realizacji przedmiotowego zamówienia - jako Podwykonawca dostarczy również urządzenia, zgodnie z przedmiotem zamówienia (…).

Deklaracja uczestnictwa podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia w charakterze „podwykonawcy" stanowi najpewniejszy wyraz udostępnienia zasobu wiedzy i doświadczenia niezbędnego do należytego wykonania prac. Pojęcie „podwykonawstwa" posiada zdefiniowaną i powszechnie rozumianą treść - jako bezpośrednie uczestnictwo podmiotu w realizacji zamówienia. Przy czym wykonywanie prac budowlanych, instalacyjnych z reguły wiąże się z tym, że są one realizowane z materiałów podwykonawcy.

Ponadto, zupełnie pominięto ocenę, że konsorcjant Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa, wykazywał w zastrzeżonych, jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentach oferty - spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dostaw sieciowych urządzeń aktywnych wraz z montażem i uruchomieniem dostarczonych w latach 2013 -2015 r., oraz w zakresie obsługi serwisu nad urządzeniami sieciowymi.

Na marginesie jedynie Izba zaznacza, że zgodnie z uregulowaniami art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, liczą się tylko dokumenty uzupełnione przez wykonawcę w odpowiedzi na prawidłowe wezwanie zamawiającego, tzn. z wyszczególnieniem braków, które zamawiający stwierdził w trakcie oceny ofert dla wykazania spełnienia warunków podmiotowych, jak i przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ. Jeżeli wykonawca samodzielnie - bez wezwania uzupełnia dokumenty, to po otrzymaniu wezwania - może wnosić o ich zaliczenie na poczet dokumentów określonych wezwaniem. Nie doszło zatem w tym przypadku do dwukrotnego uzupełniania dokumentów, czego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie dozwala, gdyż finalne zobowiązanie firmy P.B. Inter-System S.A. jedynie doprecyzowało wystarczającą z punktu widzenia art. 26 ust. 2b ustawy Pzp treść swojego zobowiązania - zawartego w dokumentach oferty, złożonego przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert.



W dokumentach oferty konsorcjum Nexus załączono również wymagany wykaz podmiotów, na których zasoby powoływał się wykonawca, według wyznaczonego wzoru Załącznika nr 7 do SIWZ.

Ad. Zarzut 2. Zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum Nexus (niezgodność oferty z SIWZ).

Izba za wiarygodne i udowodnione uznała stanowisko zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie, że zarzut ten opiera się na nieporozumieniu. Odwołujący pomylił ze sobą kamery dla dwóch różnych systemów monitoringu, lub też wywodził skutki z braków w dokumentacji technicznej - osobnego opisania kamery instalowanej systemowo w pomieszczeniu serwerowni, tj. urządzeń infrastruktury Centrum Przetwarzania Danych (CPD), (Infrastruktury Data Center) podlegających ocenie jakościowej.

Zamawiający przewidział wykonanie dwóch systemów monitoringu:

- „System monitoringu wizyjnego IP", zamiennie określany w treści SIWZ jako system CCTV, który ma obejmować swoim zakresem teren na zewnątrz budynku oraz wnętrze budynku - dla obserwacji ciągów komunikacyjnych.
- Monitoring wewnątrz serwerowni, który jest elementem CPD (Infrastruktury Data Center).

Według zamawiającego, odwołujący na podstawie rysunków technicznych opisujących „System monitoringu wizyjnego IP" (CCTV) trafnie wywnioskował, że kamera monitoringu umiejscowiona przy wejściu do pomieszczenia serwerowni CPD powinna

posiadać kąt widzenia 360 stopni. Natomiast błędnie zidentyfikował zaoferowaną przez konsorcjum Nexus kamerę wewnętrzną Schneider Pelco Saris IL10 jako kamerę będącą elementem „System monitoringu wizyjnego IP" (CCTV). Tymczasem zaoferowana kamera jest elementem CPD (Infrastruktury Data Center). Zaoferowana kamera wewnętrzna Schneider Pelco Saris IL10 została niewątpliwie wskazana przez konsorcjum Nexus jako element CPD w poz. 13 w dokumencie pt. „Specyfikacja dostarczanego sprzętu, spełniającego wymagania określone w Opisie przedmiotu zamówienia i podlegającego
ocenie jakościowej". Na końcu dokumentu, pod tabelą znajduje się zdanie; „Powyższa lista zawiera jedynie urządzenia, które będą podlegać ocenie jakościowej i nie zawiera wszystkich elementów, które wykonawca musi dostarczyć do realizacji przedmiotu umowy." Powyższe potwierdza, że nie wszystkie wymagania określone dokumentacją techniczną odnosiły się do „Specyfikacji dostarczanego sprzętu, podlegającego ocenie jakościowej".

Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny oferty przyjął ocenę jakościową opartą o wyniki testów firmy Gartner Inc. w zakresie wybranych elementów oferty. Zamawiający dokonywał oceny jakościowej:
- Zintegrowanego środowiska DC
- Serwerów



---

- Urządzeń sieciowych
- Sieci WAN
- Infrastruktury Data Center

Z tego względu zamawiający wymagał wskazania w „Specyfikacji dostarczonego sprzętu" producentów i typów urządzeń Zintegrowanego środowiska DC, Serwerów, Urządzeń sieciowych, sieci WAN oraz Elementów CPD (Infrastruktury Data Center) podlegających ocenie jakościowej. Jednocześnie Zamawiający nie wymagał wskazania producentów i typów urządzeń systemu CCTV opisanego w 2.19.2 OPZ, ponieważ nie podlegały one ocenie jakościowej.

Powyższe wyjaśnienia zamawiającego Izba przyjęła za spójne z materiałem dowodowym sprawy i logiczne.

Kamera wskazana na rysunkach technicznych opisujących „System monitoringu wizyjnego IP" jest częścią monitoringu CCTV (służy obserwacji ciągów komunikacyjnych, a konkretnie części korytarza przy wejściu do CPD), a kamera Schneider Pelco Sarix IL10 ma mieć zastosowanie wewnątrz serwerowni - CPD (Zgodnie z opisem w OPZ pkt 2.1). Nieporozumieniem było przypisanie kamery z CPD do rysunku technicznego obejmującego umiejscowienie kamer CCTV. Zamawiający nie opisał parametrów kamery w serwerowni, co odwołujący przyznał, uznając tę okoliczność jako braki w opisie przedmiotu zamówienia. Wymaganie pokrycia całego obszaru zewnętrznego oraz przestrzeni korytarzu pełnym oglądem wizyjnym kamer - nie odnosiło się do pomieszczenia serwerowni, gdyż nie był to teren zewnętrzny, ani korytarz (ciąg komunikacyjny).

Wszystkie elementy, rysunki, zestawienia tabelaryczne opisują „System monitoringu wizyjnego IP" zamiennie określany w treści SIWZ jako system CCTV, którego szczegółową specyfikację zamawiający zawarł w pkt. 2.19.2 OPZ. Zamawiający na str. 76 OPZ opisał: „Obiekt ma zostać zabezpieczony systemem monitoringu wspomagającym system alarmowy budynku. Kamery monitoringu mają być rozmieszczone na zewnątrz budynku obejmując
swoim zasięgiem cały teren zewnętrzny obiektu oraz wewnątrz budynku dla obserwacji ciągów komunikacyjnych." Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć zamawiającemu elementy CCTV zgodne z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

Ponadto, Izba zważyła, że Rodzaje (typy) urządzeń, osprzętu i materiałów pomocniczych zastosowanych do wykonywania instalacji powinny być zgodne z podanymi w dokumentacji projektowej. Jednakże zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne w rozumieniu art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. „4. *Zastosowanie do wykonania instalacji innych rodzajów (typów) urządzeń i osprzętu niż wymienione w projekcie dopuszczalne jest jedynie*



---

*pod warunkiem spełnienia parametrów technicznych urządzeń lub podwyższenia wcześniej przewidywanych,*
*5. Wszystkie materiały do wykonania instalacji okablowania strukturalnego powinny*

*odpowiadać wymaganiom zawartym w OPZ oraz w dokumentach odniesienia (normach, aprobatach technicznych) albo je przewyższać*
*6. Wykonawca ma prawo wnioskować o zastosowanie rozwiązań własnych, pod warunkiem, że nie zostanie obniżony określony w projekcie standard,*
*7. Wprowadzone rozwiązania techniczne i materiałowe nie mogą pociągać za sobą zwiększenia kosztów inwestycji ani zmieniać zasadniczych rozwiązań projektowych i muszą uzyskać akceptację Inwestora,*
*8. Jeżeli zastosowane rozwiązania wiążą się z koniecznością wprowadzenia zmian w dokumentacji, strona wnioskująca ponosi odpowiedzialność za dokonanie tych zmian,*
*9. W przypadku zastosowania materiałów i urządzeń innych niż zaprojektowane wykonawca przedstawi do akceptacji Zamawiającego karty katalogowe, deklaracje zgodności, certyfikaty niezależnych instytucji potwierdzające zgodność systemu okablowania dla danej klasy okablowania dla każdego zastosowanego elementu zamiennego (…)*
1.19.2. System monitoringu wizyjnego IP. *Obiekt ma zostać zabezpieczony systemem monitoringu wspomagającym system alarmowy budynku. Kamery monitoringu mają być rozmieszczone na zewnątrz budynku obejmując swoim zasięgiem cały teren zewnętrzny obiektu oraz wewnątrz budynku dla obserwacji ciągów komunikacyjnych. Celem systemu telewizji dozorowej jest umożliwienie zdalnej/lokalnej obserwacji oraz rejestracji zdarzeń mających miejsce na danym planie obserwacyjnym. System ma wspomagać pracę Systemów Sygnalizacji Włamania i Napadu (SSWiN) i Kontroli Dostępu (SKD). Kamery monitoringu zostaną rozmieszczone za zewnątrz budynku obejmując swoim zasięgiem cały teren zewnętrzny projektowanego obiektu oraz wewnątrz budynku dla obserwacji ciągów komunikacyjnych. „Do realizacji funkcji nadzoru należy dobrać i zastosować kamery o właściwych parametrach optycznych i rozdzielczości co najmniej Full HD, dostosowane do warunków otoczenia i oświetlenia, typu obrotowego; (…). Dopuszcza się zmianę ilości i sposobu rozmieszczenia kamer po uzgodnieniu z Zamawiającym na etapie ofertowania.”*
*- Kamery hemisferyczne będą montowane wewnątrz budynku, gdzie wymagany jest szeroki kąt widzenia.(…)*
*- Do zastosowań wewnątrz budynku gdzie przewidziany jest szeroki kąt widzenia należy zastosować kamerę multisensorową/panoramiczną (…)*
*- Do zastosowań wewnątrz budynku gdzie wymagany kąt widzenia będzie nieznacznie większy od 90° należy zastosować kamerę kopułową (…)*



---

Z powyższego wynika, że przewidziano kamery z różnym kątem widzenia, do poszczególnych zastosowań. Ponadto, zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne opisanym w dokumentacji technicznej, nie precyzując warunków równoważność - co uprawniało wykonawców do zaoferowania urządzeń, które uznawali za równoważne. Jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy, w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi opracowanie przez wykonawcę dokumentacji technicznej - wykonawczej, zatem szczegółowe rozwiązania, także w zakresie kamer - będą mogły być dobrane na etapie opracowania projektu, które zamawiający zastrzegł do swojej akceptacji.

Ad. Zarzut 3. Zaniechania przekazania załączników do protokołu postępowania.

Zarzut powyższy Izba uznała za spóźniony, gdyż w istocie dotyczył on sposobu oceny ofert w kryterium jakości i doboru narzędzi tej oceny - poprzez odesłanie do strony internetowej podmiotu Gartner Inc. - w zakresie wyników testów proponowanych urządzeń informatycznych w Wykazie Opisu sprzętu podlegającego ocenie jakościowej - udostępnianych przez ww. firmę Gartner na jej stronie internetowej, a które to warunki zostały przewidziane w SIWZ - od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu, tj. od 19 kwietnia 2016r. Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec specyfikacji istotnych warunków zamówienia (przy danej wartości przedmiotu zamówienia) wnosi się w terminie 10 dni od daty publikacji SIWZ na stronie internetowej zamawiającego.

Bezsprzecznie termin ten upłynął, zatem zarzut nie podlegał rozpoznaniu na podstawie odpowiednio stosowanego art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który zobowiązuje Izbę do odrzucenia odwołania, jeżeli stwierdzi ona, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Jeżeli odwołujący uznawał, że sposób oceny ofert w kryterium jakościowym nie został dokładnie opisany w samej treści SIWZ, ale tylko poprzez odesłanie do wskazanej strony internetowej, służyło odwołanie na postawie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, w stosownym terminie - na postanowienia SIWZ.

Izba przyznała rację zamawiającemu, że skoro w dokumentacji postępowania SIWZ znajdowało się jedynie odesłanie do strony internetowej firmy Gartner Inc., to żadne materiały pochodzące od tej firmy nie stanowią załącznika do protokołu postępowania, zatem żądanie nakazania zamawiającemu przekazania odwołującemu załączników do dokumentacji przetargowej zawierających informację na temat sposobu weryfikacji ofert w kryterium jakości w oparciu o metodologię testów wymienionego podmiotu zewnętrznego - należało uznać za bezprzedmiotowe. Ponadto zewnętrznemu udostępnieniu tych danych przez zamawiającego stały na przeszkodzie prawa autorskie firmy Gartner Inc., co dostatecznie wyjaśniono odwołującemu w prowadzonej korespondencji.



---

Zamawiający przeprowadził ocenę jakościową treści oferty w oparciu o rozwiązania podane w „Specyfikacji dostarczanego sprzętu, podlegającego ocenie jakościowej", a wyniki tej oceny- sporządzone przez komisję przetargową według testów Gartner Inc. - udostępnił wykonawcom, jako załącznik do protokołu postępowania, czym spełnił swoje powinności w tym zakresie.

Postępowanie dowodowe w sprawie wykazało, że zamawiający nie naruszył przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, tj.:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum wykonawców Nexus Nowe Technologie S.A. oraz Integrated Solutions Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu; gdyż wykonawca ten wykazał posiadanie wiedzy i doświadczenia wymagane w SIWZ;
2. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wezwanie konsorcjum do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (oświadczenie o udostępnieniu zasobów); gdyż zamawiający w ogólności nie miał podstaw wzywania konsorcjum Nexus do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego swoje zasoby, (wezwanie było bezprzedmiotowe);
3. art. 26 ust. 2b ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie udowodnił zamawiającemu możliwości polegania na zasobach podmiotu trzeciego powoływanych w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż konsorcjum Nexus w wystarczającym zakresie udowodniło realność posłużenia się zasobami firmy: P.B. Inter-System S.A.;
4 art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie oferowanych urządzeń; gdyż warunek umieszczenia kamery hemisferycznej w serwerowni nie został postawiony, zamawiający w ramach równoważności - dopuścił zmianę urządzeń po uzyskaniu jego akceptacji, a ponadto zamówienie będzie realizowane w oparciu o projekt wykonawczy sporządzony przez wybranego wykonawcę zamówienia;
5 art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, który powinien zostać wykluczony z postępowania. Przepis ten znajduje zastosowania do przetargu ograniczonego, w przetargu nieograniczonym ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp;
6 art. 96 ust. 3 ustawy Pzp w związku z treścią § 5 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zaniechanie przekazania odwołującemu



---

załączników do dokumentacji przetargowej zawierających informację na temat sposobu weryfikacji ofert w kryterium jakości; zarzut nie podlegał rozpoznaniu jako spóźniony. Odwołujący domagał się udostępnienia mu materiałów testów firmy zewnętrznej, które nie były zamieszczone w SIWZ, a jedynie SIWZ zawierała odesłanie do strony internetowej właściciela testów firmy Gardner Inc. Skoro odwołujący uznawał taką okoliczność za naruszającą art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, winien wnieść odwołanie wobec postanowień SIWZ. Wynik prac komisji przetargowej w zakresie punktacji przyznanej obydwu ofertom w kryterium jakość - stanowi dostępny dla wykonawców załącznik do protokołu postępowania.

Tym samym, nie doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie

postępowania o udzielenie zamówienia w sposób godzący w zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Skoro odwołanie zostało oddalone przez Izbę, kosztami postępowania należało obciążyć odwołującego.

Na podstawie § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zaliczyła uiszczoną przez odwołującego kwotę z tytułu wpisu na poczet kosztów postępowania odwoławczego i zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

**Przewodniczący:**

**……**