

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 stycznia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Time Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach oraz SKY One Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Zieleni Miejskiej w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3877/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Zieleni Miejskiej w Katowicach [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp *na ochronę osób i mienia Zakładu Zieleni Miejskiej w Katowicach w 2024 r.* (znak postępowania: NZI.261.43.2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 listopada 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00520494.

W dniu 27 grudnia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Time Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach oraz SKY One Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie w zakresie części nr 1 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez dokonanie przez Zamawiającego na etapie po otwarciu złożonych w Postępowaniu ofert:

a. dokonanie pismem z dnia 8 grudnia 2023 r. pierwszego wezwania Wykonawcy złożonego

w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia oświadczeń i dokumentów składanych

w postępowaniu, tj. Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, informując przy tym, jedynie że złożone, świadectwa kwalifikacyjne dwóch osób wskazanych w wykazie (J.O. oraz A.O.) utraciły swoją ważność;

b. dokonanie pismem z dnia 14 grudnia 2023 r. (po uprzednim unieważnieniu pierwotnego wyboru Wykonawcy) ponownego wezwania Wykonawcy w tożsamym zakresie tj. wezwania złożonego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia oświadczeń i dokumentów składanych w postępowaniu, tj. ponownie Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wraz z informacją, że złożone przez Wykonawcę świadectwa kwalifikacyjne wymagane do wykonywania czynności związanych z eksploatacją urządzeń wskazanych

w Załączniku 1. - Grupa 1. Urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne wytwarzające, przetwarzające, przesyłające i zużywające energię elektryczną powyższego rozporządzenia, które nie spełniają warunków wskazanych przez Zamawiającego w Rozdziale 17 pkt 3 ppkt 3) SWZ w zakresie zdolności zawodowej;

2. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z w związku z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp to działania

i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają równą, uczciwą konkurencję, z uwagi na to, że wpływają zarówno na kształtowanie oferty w toku postępowania, jak i na kształtowanie strategii Wykonawcy w pozyskiwaniu i składaniu Zamawiającemu stosownych dokumentów.

Z ostrożności bowiem, Zamawiający po unieważnieniu pierwotnego wyboru ofert winien był odrzucić ofertę Wykonawcy jako niespełniającą wymogów SWZ, nie zaś dokonywać ponownego wezwania do przedłożenia oświadczenia i dokumentów. Zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo, że treść tej oferty była niezgodna z wymogami określonymi

w Rozdziale 17 pkt 3 ppkt 3) SWZ stanowi naruszenia zasad zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia dokonanego w dniu 18 grudnia 2023 r. wyboru Wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia

określonego Postępowaniem dla Części Nr 1, dla którego wybrana została wybrana Oferta Nr 2 złożona przez: GDF Sp. z o.o. 41-303 Dąbrowa Górnicza ul. Pogoria 28;

2) Odrzucenie oferty Nr 2 złożonej przez: GDF Sp. z o.o. 41-303 Dąbrowa Górnicza ul. Pogoria 28.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 8 stycznia 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....