

POSTANOWENIE

z dnia 9 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **9 stycznia 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 grudnia 2023 r.**

przez wykonawcę: **SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wdrożenie i obsługa systemu wydruku* (DZP.382.2.25.2023)

prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Śląski w Katowicach** [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawcy: **Magra sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego [„Przystępujący”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – odpowiadającej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Uniwersytet Śląski w Katowicach {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Wdrożenie i obsługa systemu wydruku* (DZP.382.2.25.2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 sierpnia 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_156 pod poz. 498802. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

22 grudnia 2023 r. SHARP Electronics (Europe) GMBH sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Magrę sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku {dalej: „Magra” lub „Przystępujący”} oraz zaniechania jej odrzucenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Magry jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 oraz art. 128 ust. 4 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Magry wobec niezłożenia w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej w odpowiedzi na wezwanie do jego uzupełnienia.
3. Art. 239 ust. 1 – przez uznanie oferty Magry jako najkorzystniejszej i dokonanie jej wyboru, pomimo zaistnienia podstawy do odrzucenia tej oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

Ponadto w odwołaniu podano dodatkowe okoliczności faktyczne i/lub prawne jako uzasadniające wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty Magry.
3. Powtórzenia badania i oceny ofert.

9 stycznia 2024 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie,

co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w obydwu sprawach.

O kosztach tego postępowania odwoławczego w tych sprawach orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.