Sygn. akt: KIO 3810/23

WYROK

z dnia 9 stycznia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

Protokolant:Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: **REMONDIS Medison Sp. z o.o., PROMAROL-PLUS Sp. z o.o.** z siedzibą lidera w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Szczecinie**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie**;

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego, i:

   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

   2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum: REMONDIS Medison Sp. z o.o., PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Dąbrowie Górniczej na rzecz Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Szczecinie kwotę 4 960 zł 05 gr (słownie: cztery tysiące dziewięćset sześćdziesiąt złotych pięć groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę w kwocie 1 360 zł 05 gr (słownie: jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt złotych pięć groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3810/23

U z a s a d n i e n i e

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp" lub „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór, transport i unieszkodliwienie odpadów medycznych pochodzących z działalności Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Szczecinie", numer referencyjny: 19/ZP/2023 (dalej „Postępowanie"). Postępowanie zostało podzielone na zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 23 października 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00456344.

W dnu 13 grudnia 2023 r. Zamawiający przekazał informację o dokonaniu w Zadaniu nr 1 wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach, Zakład Transportowo – Handlowy Konca Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: REMONDIS Medison Sp. z o.o., PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. (dalej łącznie: „Odwołujący" lub „Konsorcjum").

Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez błędne przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta złożona przez Konsorcjum zawiera rażąco niską cenę za realizację zamówienia w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości oraz że wyjaśnienia złożone przez Odwołującego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

2)art. 224 ust. 5 Pzp poprzez błędne uznanie, iż Odwołujący w niedostateczny sposób wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, pomimo iż w piśmie z dnia 21 listopada 2023 roku w wyczerpujący sposób przedstawił wszelkie czynniki mające wpływ na wysokość kosztów, wskazanych w swojej ofercie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w zakresie zadania nr 1 unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty i czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania powtórnej oceny ofert. Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zestawienia cen za odbiór 1 kg odpadów w województwie zachodniopomorskim na potwierdzenie: (I) cen obowiązujących w województwie zachodniopomorskim za odbiór 1 kg odpadów, które zostały zaproponowane w ofertach Wykonawców w tożsamych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych i zostały wybrane jako najkorzystniejsze oferty, (II) że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu na tle innych ofert, których przedmiotem jest odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów medycznych w województwie zachodniopomorskim.

W uzasadnieniu Odwołujący podał w szczególności, że przedmiot zamówienia stanowi usługa odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych dla Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Szczecinie. Zamawiający wskazał, iż odpadami podlegającymi usłudze są odpady oznaczone kodami: 18 01 02, 18 01 03, 18 01 09, jednak kody 18 01 02 oraz 18 01 09 są wytwarzane sporadycznie i stanowią do 10% generowanych odpadów o kodzie 18 01 03. Przedmiotem niniejszego zamówienia są zatem odpady należące do grupy odpadów medycznych, w tym również odpadów zakaźnych oraz niebezpiecznych. Formułując warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający w rozdziale V i Va SWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy p.z.p. oraz o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 p.z.p. W rozdziale III ust. 9 SWZ wskazano szacunkową ilość przekazywanych odpadów przez Zamawiającego dla poszczególnych miejsc odbioru odpadów medycznych. W przypadku zadania 1 będzie ona wynosiła około 22 660 kg w ciągu 12 miesięcy. Ponadto w rozdziale XIII SWZ Zamawiający wskazał opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. W przedmiotowym zamówieniu cena wynosiła 60% kryteriów oceny ofert, a termin płatności 40%. Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu termin składania ofert upływał w dniu 31 października 2023 roku o godzinie 10:00. W toku postępowania oferty złożyło Konsorcjum Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach i Zakładu Transportowo - Handlowego Konca sp. z o.o. oraz Konsorcjum firm REMONDIS Medison Sp. z o.o. i PROMAROL-PLU Sp. z o.o. Wartość brutto zamówienia zawarta w ofercie Konsorcjum Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach i Zakładu Transportowo - Handlowego Konca sp. z o.o. wynosiła 243 259,63 zł. Konsorcjum firm REMONDIS Medison sp. z o.o. i PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. złożyło ofertę, w której warto zamówienia brutto wynosiła 217.807,92 zł, przez co wartość ta jest korzystniejsza niż wartość wskazana w wybranej przez Zamawiającego ofercie. Termin płatności w obu ofertach wynosił 60 dni. Z uwagi na powyższe należy wskazać, że to oferta konsorcjum REMONDIS Medison sp. z o.o. i PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. powinna zostać uznana za najkorzystniejszą i uzyskać wyższą ocenę punktowej. W dniu 20 listopada 2023 roku ogłoszono wynik postępowania, w którym za najkorzystniejszą uznano ofertę Konsorcjum firm REMONDIS Medison sp. z o.o. i PROMAROL-PLUS Sp. o.o., jednak 21 listopada 2023 roku unieważniono ten wybór. W dniu 13 grudnia 2023 roku ponownie ogłoszono wynik postępowania tym razem za najkorzystniejszą wybrano ofertę Konsorcjum Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach i Zakładu Transportowo – Handlowego Konca sp. z o.o., a ofertę Konsorcjum firm REMONDIS Medison sp. z o.o. i PROMAROL-PLUS Sp. z o.o. odrzucono. Zamawiający odrzucił ofertę Konsorcjum uznając, iż zaproponowana przez Odwołującego kwota na realizację zamówienia wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikających z odrębnych przepisów ponieważ Odwołujący zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę ponad 30% niższą od wartości zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania, która została ogłoszona przez Zamawiającego po terminie składania ofert, w dniu 31 października 2023 roku o godzinie 10:18 i wynosiła 373 454,93 zł.

Odwołujący stwierdził, że odniesienie ceny oferty do przedmiotu zamówienia stanowi wstępną, ale nie jedyną przesłankę kwalifikacji oferty wykonawcy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Odwołujący w piśmie z dnia 21 listopada 2023 roku w sposób wyczerpujący wskazał wszystkie czynniki mające wpływ na wysokość kosztu zamówienia, wskazanych w ofercie Odwołującego. W przedmiotowym piśmie wskazano m.in., iż Konsorcjum prowadzi działalność gospodarczą na terenie całego kraju, świadcząc usługi dla kilkunastu tysięcy własnych klientów. Spółka REMONDIS Medison Sp. z o.o. zarządza flotą ponad 70 pojazdów, wyspecjalizowanych w transporcie

odpadów medycznych i weterynaryjnych, co w istotny sposób pozwala ograniczyć koszty związane z transportem i logistyką usług świadczonych dla klientów. Ponadto wskazano, że realizacja przedmiotowego zamówienia pozwoli na uzyskanie efektu synergii i w takim zakresie pozwoli na obniżenie jednostkowego kosztu transportu, realizowanego dla innych klientów na terenie województwa lubelskiego. Wyjaśniono także, iż Konsorcjum dysponuje dużym udziałem w rynku usług związanych z zagospodarowaniem odpadów medycznych, będących jednym z podstawowych źródeł przychodów konsorcjum. Powyższe wynika ze specyfiki prowadzonej działalności operacyjnej, związanej z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. Zaznaczono także, że Konsorcjum posiada wiarygodną i ustabilizowaną sytuację gospodarczą i rynkową, która gwarantuje prawidłową realizację przedmiotowego zamówienia. W wyjaśnieniach zaznaczył także, iż realizacja przedmiotowego zamówienia przez Konsorcjum nie wymaga istotnego nakładu finansowego ze względu na fakt, że Konsorcjum aktualnie realizuje usługę odbioru i unieszkodliwiania odpadów dla innych Zamawiających. W powyższym zakresie realizacja zamówienia pozwoli na zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów ludzkich i nie spowoduje zwiększenia kosztów pracy. Odwołujący wskazał także, że proponowana cena ofertowa uwzględnia fakt, że wytworzone przez Zamawiającego odpady zostaną unieszkodliwione w instalacji do termicznego przekształcania odpadów, której operatorem jest spółka PROMAROL Plus Sp. z o.o., położonej w Sławie przy ul. Ciepielówek 2, posiadający potencjał przerobowy i pozwalający na uzyskanie korzystnego współczynnika kosztów unieszkodliwienia 1 kg odpadów. Wynika to m.in. z faktu kosztów amortyzacji oraz niskich kosztów wynikających z konieczności prowadzenia bieżących napraw i serwisów instalacji. W odpowiedzi na wezwanie w przedmiocie wyjaśnienia kosztów wskazanych w ofercie, wskazano także, że istotnym czynnikiem jest tutaj także całkowity koszt unieszkodliwienia, przeliczany na 1 kg odpadów, rozumiany jako suma kosztów związanych z transportem oraz unieszkodliwieniem – odpady pochodzące z placówki Zamawiającego, Konsorcjum będzie unieszkodliwiać w instalacji PROMAROL Plus Sp. z o.o. znajdującej się na terenie województwa lubuskiego. Dzięki wskazanym powyżej czynnikom, Konsorcjum może osiągnąć efekt oszczędności przy realizowaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący w piśmie z dnia 21 listopada 2023 roku przedstawił także jeszcze wiele czynników, mających wpływ na wysokość kosztów, dostatecznie uzasadniając wysokość ceny, zaproponowanej w ofercie. W związku z czym, wypełnił przesłanki z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. W ocenie Zamawiającego złożona przez Odwołującego odpowiedź stanowiła natomiast jedynie formalną odpowiedź na wezwanie, zawierającą ogólne, niewyczerpujące informacje, które nie mają waloru kompletności. Zamawiający na podstawie przesłanych wyjaśnień nie był w stanie dowiedzieć się chociażby jakich oszczędności Wykonawca mógł dokonać w związku z wymienionymi okolicznościami.

W ocenie Odwołującego wskazał on wpływ własnych cech i obiektywnych, naturalnych przewag ekonomicznych, którymi dysponuje, a które w procesie kształtowania oferty pozwoliły mu na zaoferowanie atrakcyjnej ceny. Wyjaśnienia te należy uznać za wystarczające. Z uwagi zaś na specyfikę przedmiotu zamówienia, a w szczególności czynniki, które nie zależą od osób trzecich, przedstawienie dodatkowych dokumentów pochodzących od innych podmiotów, należy uznać w niniejszym stanie faktycznym za zbędne. Złożona przez Odwołującego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a zaoferowana cena jest ceną realną, gwarantującą prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, przy zagwarantowaniu wymaganego poziomu zysku. Ustawodawca w art. 224 Pzp wskazał, zakres, który może zawierać treść wyjaśnień składanych przez Zamawiającego, przy czym żaden przepis prawa nie narzuca treści składanych wyjaśnień. Odwołujący nie zgodził się z dokonaną przez Zamawiającego oceną i wskazał, że słowo "rażący" jest definiowane jako „dający się łatwo stwierdzić, wyraźny, oczywisty, niewątpliwy, bezsporny". Wydaje się, że rażąco niską ceną będzie cena oferty, która jest nierealna, niemożliwa do spełnienia, tym samym w sposób oczywisty zawiera cenę zaniżoną w stosunku do przedmiotu zamówienia publicznego. W świetle orzecznictwa KIO wskazać należy, rażąco niska cena definiowana jest jako cena niewiarygodna, nierealistyczna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień cenę wyraźnie i w oczywisty, bezsporny sposób zaniżoną. Tę zaniżoną cenę odnosić należy do przedmiotu zamówienia i ustalonej dla tego przedmiotu zamówienia wartości. Oczywiście punktem odniesienia dla kwalifikacji ceny jako rażąco niskiej jest ustalona przez zamawiającego cena za przedmiot zamówienia. Ceną ustaloną przez zamawiającego, która będzie stanowiła punkt odniesienia do stwierdzenia nie jest jednak wyznacznikiem bezwzględnie wiążącym i ostatecznym, ze względu choćby na możliwość oszacowania przez zamawiającego wartości zamówienia z nienależytą starannością czy specyfiką danego postępowania. Zarówno w orzecznictwie, jak i doktrynie podkreśla się jednak konieczność odniesienia ceny oferty do aktualnych cen rynkowych. I konieczność odniesienia się do aktualnych cen rynkowych. Odwołujący wskazał, że oprócz ciążących na nim obowiązków związanych z udowodnieniem, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, Zamawiający w tym zakresie nie dysponuje całkowitą swobodą i nie może pominąć przy dokonywaniu ustaleń okoliczności obiektywnie mu znanych, związanych chociażby z aktualną sytuacją rynkową, nie tylko treścią innej złożonej w tym postępowaniu oferty. Ocena czy cena oferty jest rażąco niska, zależy od konkretnego zamówienia. Zamawiający, biorąc pod uwagę określony stan faktyczny sprawy powinien porównać występujące na rynku ceny, których wysokość ma wpływ na sporządzenie oferty cenowej. W sytuacji, gdy wykonawca przedstawi obiektywne przyczyny

stosowania ceny kwalifikowanej przez zamawiającego jako rażąco niskiej, brakuje podstaw do kwalifikacji ceny oferty wykonawcy jako rażąco niskiej. Cena zaproponowana przez Odwołującego wynosiła 8,90 zł za odbiór i zagospodarowanie 1 kg odpadów. Biorąc pod uwagę ceny, obowiązujące w województwie zachodniopomorskim, które zostały przedstawione w zestawieniu dołączonym do niniejszego pisma, zaproponowane w tożsamych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przez innych Wykonawców, należy wskazać, iż oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w porównaniu do cen, proponowanych przez innych Wykonawców. Zamawiający jako podmiot publiczny, biorący udział w obrocie gospodarczym i dysponujący finansami publicznymi, powinien znać aktualne stawki odbioru odpadów w województwie zachodniopomorskim i dopasować warunki zamówienia do cen rynkowych. W związku z powyższym, wszelkie wątpliwości Zamawiającego co do ceny, zaproponowanej przez Odwołującego wydają się być niezrozumiałe, zważywszy na fakt, iż Odwołujący w sposób wyczerpujący uzasadnił wysokość kosztów zamówienia w piśmie z dnia 21 listopada 2023 roku. (Dowód: Zestawienie cen za odbiór 1 kg odpadów w województwie zachodniopomorskim – na okoliczność średniej ceny odbioru 1 kg odpadów medycznych. Zamawiający nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku i nie zapoznał się z cenami rynkowymi odbioru odpadów w województwie zachodniopomorskim, pomimo iż jako podmiot dysponujący finansami publicznymi powinien posiadać wiedzę w zakresie stawek odbioru odpadów z placówek medycznych.

Do pisma zostało załączone zestawienie cen za odbiór 1 kg odpadów w województwie zachodniopomorskim

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał w szczególności, że podstawą prawną wezwania do wyjaśnień skierowanego do Odwołującego w dniu 21 listopada 2023 r. był przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Wartość oferty złożonej przez Konsorcjum w postępowaniu była niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług o 41,68%, a jednocześnie nie można stwierdzić, że rozbieżność ta wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Wobec powyższego Zamawiający był zobligowany (przywołanym powyżej przepisem prawa) do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Pismem z dnia 21 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, popartych dowodami, dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym do wskazania, iż zaproponowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Dodatkowo, w dalszej części wezwania, Zamawiający poprosił Wykonawcę o podanie szczegółowej kalkulacji z wyszczególnieniem użytych wskaźników oraz innych części składowych mających wpływ na wartość ceny. Zamawiający wskazał katalog przykładowych części składowych. Jednocześnie Wykonawca został uprzedzony o tym, że przedstawione przez niego wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, oraz, że wyjaśnienia te nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, a także w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zakreślił Wykonawcy termin na złożenie wyjaśnień do dnia 27 listopada 2023 r. To Wykonawca powinien, przy pomocy wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego, obalić powyższe domniemanie.

Zamawiający stwierdził, że Odwołujący, pismem z dnia 21 listopada 2023 r., złożył wyjaśnienia, w których wskazał na pięć bardzo ogólnych argumentów mających świadczyć o tym, że zaproponowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska, a ponadto podniósł, że cena ta jest ceną rynkową w województwie zachodniopomorskim, że uwzględniono w kalkulacji koszty osobowe pracowników, oraz że polityka handlowa przyjęta przez konsorcjum uniemożliwia realizację usług poniżej kosztu ich realizacji. Dodatkowo Odwołujący wskazał na rozwiązania technologiczne mające dowodzić tego, że zwiększenie ilości spalanych odpadów nie powoduje wzrostu zużycia energii elektrycznej oraz gazu. Do wyjaśnień Odwołującego nie została załączona kalkulacja kosztów (mimo, iż Zamawiający wprost zwrócił się o jej nadesłanie), ani żadne inne dowody mające potwierdzać oświadczenia Wykonawcy zawarte w jego piśmie. Odwołujący nie przedstawił żadnych dokumentów mogących potwierdzać jego stanowisko, opierając się wyłącznie na swoich twierdzeniach czynionych na bardzo dużym stopniu ogólności. Żaden z pięciu punktów zawartych w wyjaśnieniach Odwołującego nie zawiera w sobie jakiejkolwiek konkretnej informacji odnoszącej się do niniejszego zamówienia. Twierdzenia te odnoszą się albo ogólnie do prowadzonej przez Odwołującego działalności, albo do bliżej niesprecyzowanych innych zamówień, które mają mieć wpływ na realizację tego konkretnego zamówienia. Mimo tego, że usługa realizowana miała być w województwie zachodniopomorskim, a unieszkodliwianie odpadów miało odbywać się w województwie lubuskim to Odwołujący w swoich wyjaśnieniach wskazywał na efekt synergii pozwalający na obniżenie jednostkowego kosztu transportu realizowanego dla innych klientów na terenie województwa lubelskiego, a więc województwa znajdującego się na drugim końcu Polski. Co równie istotne, Odwołujący powołując się na pewne dane

liczbowe (takie jak np. całkowity koszt unieszkodliwienia, przeliczany na 1 kg odpadów) nie podał w swoich wyjaśnieniach żadnych wartości liczbowych uniemożliwiając tym samym Zamawiającemu dokonania jakiejkolwiek weryfikacji tych danych. Zamawiający po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień stwierdził, iż w żaden sposób nie rozwiewają one powstałych wątpliwości a tym bardziej nie dowodzą tego, że zaproponowana przez Wykonawcę cena nie jest ceną rażąco niską. Zamawiający nie dostrzegł w złożonych wyjaśnieniach jakichkolwiek konkretnych argumentów mogących znaleźć przełożenie na przedmiotowe postępowanie. Ogólne twierdzenia Wykonawcy niepoparte żadnymi dowodami nie mogły stanowić podstawy uznania wyjaśnień za wyczerpujące, również z tego powodu, że twierdzenia te nie mogły zostać w żaden sposób zweryfikowane przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego uznając, iż zawiera ona rażąco niską cenę, a Wykonawca nie wykazał, aby było inaczej. Powyższa decyzja Zamawiającego została w sposób bardzo dokładny i wyczerpujący uzasadniona w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 13 grudnia 2023 r.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Izba dopuściła dowód z zestawienia załączonego do odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 Pzp.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

W wezwaniu Konsorcjum z 21 listopada 2023 r. do wyjaśnień ceny oferty Zamawiający wskazał: *„Dotyczy zadania nr 1, 6, 7*

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, popartych dowodami dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym wskazanie, iż zaproponowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudza zaoferowana rażąco niska cena za realizację przedmiotu zamówienia określonego w SWZ. Wskazana przez Państwa cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikających z odrębnych przepisów, a ponadto cena całkowita złożonej oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Stan faktyczny:

Wykonawca - Konsorcjum: REMONDIS Medison Sp. z o.o. ul. Puszkina 41, 42-530 Dąbrowa Górnicza, PROMARC PLUS Sp. z o.o., ul. Ciepielówek 2, 67-410 Sława w dniu 30.10.2023r. roku złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu określając wynagrodzenie:

1)w zakresie zadania nr 1 w wysokości 217 807,92 zł brutto. Po analizie złożonej oferty Zamawiający stwierdza, że jej wartość jest niższa o 41,68% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług

2)w zakresie zadania nr 6 w wysokości 3 421,87 zł brutto. Po analizie złożonej oferty Zamawiający stwierdza, że jej wartość jest niższa o 43,63% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług,

3)w zakresie zadania nr 7 w wysokości 4 613,76 zł brutto. Po analizie złożonej oferty Zamawiający stwierdza, że jej wartość jest niższa o 43,69% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług,

w związku z czym Zamawiający zwraca się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie zadnia 1, 6, 7 i jej istotnych części składowych.

Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 5 SWZ:

„Cena oferty, o której mowa w ust. 1 musi obejmować wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania przedmiotu i zakresu zamówienia nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w

umowie."

Zaoferowane przez Wykonawcę w zakresie zadania 1, 6 i 7 wynagrodzenie budzi wątpliwości Zamawiającego dotyczące prawidłowości jego wyliczenia. W związku z powyższym prosimy o złożenie następujących wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty tj. podanie szczegółowej kalkulacji z wyszczególnieniem użytych wskaźników oraz innych części składowych mających wpływ na wartość oferty takich jak m.in.:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przedstawione wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dowodów na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy składającym ofertę (por. sygn. akt IV Ca 1299/09, V Ca 2214/06).

Przedstawione wyjaśnienia powinny udowadniać, iż zaproponowana przez Państwa cena oferty w zakresie wskazanych powyżej części zamówienia jest realna (wiarygodna) ekonomicznie, tj. że pozwoli na realizację zamówienia objętego niniejszym postępowaniem w całości, z należytą starannością w sposób i na warunkach wskazanych w SWZ, a przy tym zamówienie nie zostanie wykonane poniżej kosztów własnych wykonawcy lub w sposób niepozwalający na wygenerowanie, choćby minimalnego zysku.

Wyjaśnienia (wraz z materiałem dowodowym) należy przesłać zgodnie z rozdziałem VII SWZ za pośrednictwem platformy zakupowej https://portal.smartpzp.pl/rckik.szczecin, w terminie nie później niż do dnia 27.11.2023 r.

Pouczenie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny/kosztu, spoczywa na wykonawcy.

Zamawiający informuje, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną/kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust 6 ustawy Pzp.

Odwołujący udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie w zakreślonym terminie, jednocześnie zastrzegając: *poufność przekazywanych informacji o charakterze gospodarczym – w szczególności informacji oraz szczegółów dot. stosowanych rozwiązań organizacyjnych, wskazując, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa spółki.*

Jak wynika z pisma z 24 listopada 2023 r., znajdującego się w przekazanej Izbie dokumentacji postępowania, Zamawiający poinformował Konsorcjum o odtajnieniu wyjaśnień ceny, złożonych przez tego wykonawcę, z uwagi na brak wykazania w złożonych wyjaśnieniach, aby informacje w nich zawarte spełniały warunki konieczne do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

W informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 1 Zamawiający podał, że odrzuca w zakresie zadania 1 ofertę złożoną przez Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W uzasadnieniu zostało stwierdzone m.in., że 21 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień popartych dowodami dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym wskazanie, iż zaproponowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej, zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp. Wykonawca w terminie wyznaczonym na złożenie odpowiedzi, tj. w dniu 22.11.2023 r. udzieli odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie.

Po przeanalizowaniu udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający stwierdza, iż złożone wyjaśnienia nie są przekonywujące i z całą pewnością trudno uznać je za kompletne i wyczerpujące. Złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i jako takie nie mogą stanowić podstawy do obalenia domniemania istnienia rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy. Wykonawca w złożonym piśmie wskazuje jedynie ogólne informacje na temat wielkości posiadanej floty pojazdów i udziału w rynku odbioru i unieszkodliwiania odpadów, natomiast kwestię uzasadnienia wyliczenia traktuje bardzo ogólnie. Wykonawca nie przedstawił wyliczenia opisanych w wezwaniu wymagań szczegółowych ani nie przedstawił żadnych innych kosztów które ponosi Wykonawca w związku z realizacją zamówienia, tj. chociażby kosztów dojazdów, kosztów utylizacji odpadów czy kosztów pracy przyjętych do ustalenia wartości ceny. Biorąc powyższe pod uwagę trudno jest więc Zamawiającemu uznać, że przedłożone wyjaśnienia są pełne i wyczerpujące. Na ich podstawie Zamawiający nie może stwierdzić, że zaoferowana cena jest rynkowa i rzetelnie obliczona. To na wykonawcy spoczywa ciężar dowodu i to wykonawca powinien zadbać o to, aby przedstawione wyjaśnienia były rzetelne, pełne i wyczerpujące, a także aby nie były to wyjaśnienia gołosłowne, a co za tym idzie, wykonawca powinien też załączyć do wyjaśnień stosowne dowody.

Zamawiający wskazał również, że pomimo, iż przepis art. 224 ustawy Pzp nie zawiera ograniczenia co do jednokrotnego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, to zgodnie z jednolitą linią orzeczniczą przyjmuje się, że biorąc pod uwagę, iż wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.), a także mając na uwadze zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 165 ust. 1 ustawy Pzp), wezwanie w przedmiocie rażąco niskiej ceny należy, co do zasady, kierować do wykonawcy jednokrotnie. Wystosowanie wezwania w trybie przepisów art. 224 ust. 2 ustawy Pzp oznaczało dla Wykonawcy obowiązek wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Obowiązkiem Wykonawcy było więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień. Wykonawca zobowiązany był złożone wyjaśnienia poprzeć relewantnymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny lub jej elementów składowych. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia winny być merytoryczne a Wykonawca winien dostarczyć materiał niezbędny do oceny zaoferowanej ceny. Wykonawca zaniechał przedłożenia dowodów w stosunku do przedstawianych okoliczności, przy czym większość nie ma charakteru na tyle wyjątkowych, aby w sposób oczywisty prowadziły do obniżenia ceny lub jej elementów składowych o z góry określoną wartość.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania w granicach których Izba orzeka.

Stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp: *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*

W myśl art. 224 ust. 6 Pzp: 6. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Na wstępie wskazania wymaga, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym, odpowiedź wykonawcy na takie wezwanie powinna zawierać w szczególności wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych przez zamawiającego, powinna być rzeczowa, spójna, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy, w tym opisu przedmiotu zamówienia. Izba bierze pod uwagę w szczególności przedmiot zamówienia, treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także treść zarzutów odwołania i sposób ich wykazania.

Przechodząc od tych ogólnych uwag na grunt rozpatrywanej sprawy zauważenia wymaga, wezwanie do wyjaśnień ceny zostało wystosowane przez Zamawiającego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.* Odwołujący w ustawowym terminie nie zakwestionował wezwania. W związku z tym był zobowiązany do złożenia żądanych wyjaśnień, których treść pozwoliłaby Zamawiającemu na uznanie, że doszło do obalenia domniemania istnienia w jego ofercie rażąco niskiej ceny.

Zdaniem Odwołującego w wyjaśnieniach ceny oferty, złożonych na wezwanie Zamawiającego, zostały wskazane wszystkie czynniki mające wpływ na wysokość kosztu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego natomiast, wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum stanowiły jedynie formalną odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień, zawierającą ogólne, niewyczerpujące informacje.

W ocenie Izby Odwołujący nie udźwignął ciężaru wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień ceny złożonych przez Odwołującego jest uzasadniona ich treścią.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że wyjaśnienia ceny oferty, złożone przez Konsorcjom nie odpowiadają w pełni na wezwanie Zamawiającego. W szczególności nie zawierają one, żądanych w wezwaniu, wyliczeń ceny, nie zawierają także innych dowodów. W wyjaśnieniach brak jest wykazania kosztów związanych z przedmiotowym zamówieniem. Wyjaśnienia są bardzo ogólnikowe i niezindywidualizowane co do tego konkretnego zamówienia.

Zauważenia wymaga, że Odwołujący w pierwszym z pięciu punktów wyjaśnień podał, że zarządza flotą ponad 70 wyspecjalizowanych pojazdów, co pozwala ograniczyć koszty związane z transportem i logistyką usług świadczonych na rzecz klientów, jednak nie podał jakie koszty w tym zakresie zostały przez niego ujęte w kalkulacji ceny oferty. Dodatkowo wskazał też na efekt synergii, pozwalający na obniżenie jednostkowego kosztu transportu realizowanego dla innych klientów na terenie województwa lubelskiego, tj. województwa znajdującego się dalekiej odległości od miejsca wykonywania usług będących przedmiotem zamówienia. Odniesienie do województwa lubelskiego zostało powtórzone na rozprawie. W związku z tym trudno przyjąć, iż w wyjaśnieniach doszło do omyłki pisarskiej.

W drugim punkcie zostało zawarte stwierdzenie*: Konsorcjum dysponuje dużym udziałem w rynku usług związanych z zagospodarowaniem odpadów medycznych, będących jednym z podstawowych źródeł przychodów konsorcjum. Powyższe wynika ze specyfiki prowadzonej działalności operacyjnej, związanej z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. Wskazujemy, że Konsorcjum posiada wiarygodną i ustabilizowaną sytuację gospodarczą i rynkową, która gwarantuje prawidłową realizację przedmiotowego zamówienia.* Takim stwierdzeniom nie towarzyszą jednak konkretne informacje, jak powyższe okoliczności przekładają się na kalkulację oferty złożonej w tym postępowaniu.

W trzecim punkcie wyjaśnień Odwołujący stwierdził, że realizacja zamówienia nie wymaga istotnego nakładu finansowej z uwagi to, że aktualnie realizuje usługę odbioru i unieszkodliwiania odpadów dla innych Zamawiających, nie wskazując przy tym np. jaki nakład finansowy przewidział na realizację tego zamówienia. Podał w tym zakresie jedynie, że *realizacja przedmiotowego zamówienia pozwoli na zwiększenie efektywności wykorzystania zasobów ludzkich i nie spowoduje zwiększenia kosztów pracy.*

W czwartym punkcie wyjaśnień Odwołujący stwierdził, że cena ofertowa uwzględnia to, że odpady zostaną unieszkodliwione w instalacji termicznego przekształcania odpadów położonej w Sławie, której operatorem jest PROMAROL Plus Sp. z o.o., posiadający potencjał przerobowy i pozwalający na uzyskanie korzystnego współczynnika kosztów unieszkodliwiania 1 kg odpadów, co wynika m.in.: *z faktu kosztów amortyzacji oraz niskich kosztów wynikających z konieczności prowadzenia bieżących napraw i serwisów instalacji.* Także w tym zakresie Odwołujący nie wyjaśnił jakie koszty przyjął w kalkulacji ceny oferty, nie podał jakie koszty unieszkodliwiania odpadów uwzględnił w cenie oferty. Wskazał jedynie w piątym (ostatnim) punkcie, że istotnym czynnikiem jest całkowity koszt unieszkodliwiania, przeliczony na 1 kg odpadów, rozumiany jako suma kosztów związanych z transportem oraz unieszkodliwianiem, że odpady będą unieszkodliwiane na terenie innego województwa, niż miejsce ich wytworzenia oraz stwierdził: *Dzięki powyżej wskazanym czynnikom, Konsorcjum może osiągnąć efekt oszczędności przy realizowaniu przedmiotowego zamówienia.*

W dalszej części wyjaśnienia zawierają, także ogólnikowe, informacje odnośnie termicznego przekształcania odpadów ze wskazaniem, że zwiększenie ilości unieszkodliwianych odpadów nie powoduje stosunkowego wzrostu kosztów zużycia energii elektrycznej oraz gazu, lecz powoduje zmniejszenie zapotrzebowania na gaz lub olej opałowy.

Takim stwierdzeniom nie towarzyszy jednak przełożenie tych okoliczności na konkretne oszczędności w tym postępowaniu i związaną z tym możliwość obniżenia ceny.

W piśmie Konsorcjum znalazła się także bardzo ogólnikowa informacja o kosztach pracowniczych jako zgodnych z wymogami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednak także bez przedstawienia konkretnych wielkości w tym zakresie, w tym co do liczby przewidzianego do realizacji zamówienia personelu i jego wynagrodzenia.

W podsumowaniu Odwołujący stwierdził, że oferta została przygotowana w oparciu o obowiązująca procedurę kalkulacji, która poprzedza złożenie oferty w każdym postepowaniu, że kalkulacja została przygotowana w sposób rzetelny, na podstawie długości trwania kontraktu, realnych kosztów, które zostały określone na podstawie kosztów realizacji zbliżonych zamówień publicznych, jak też, że polityka handlowa uniemożliwia realizację usług poniżej kosztu ich realizacji, co jak należy sądzić, miałoby wskazywać na to, wykonawca ten założył zysk na tym zamówieniu.

Pismo Konsorcjum z 21 listopada 2023 r. nie zawiera również wykazania rynkowego charakteru ceny jego oferty w województwie zachodniopomorskim. Brak jest załączenia choćby zestawienia załączonego do odwołania i jednoczesnego wykazania, że przy analogicznych zamówieniach, dotyczących takich samych lokalizacji co do odbioru odpadów i ich unieszkodliwiania, wykonawcy aktualnie realizują zamówienia za porównywalne ceny. Jak natomiast zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, czemu Odwołujący nie przeciwstawił rzeczowych kontrargumentów, jedynie 12 z 29 pozycji dotyczy Szczecina, a ceny mogą się różnić w zależności od miejsca odbioru odpadów. Ponadto 4 z tych 12 postępowań zostały przeprowadzone w latach 2021-2022. Pozostałe postępowania miały natomiast zupełnie inną specyfikę niż przedmiotowe postępowanie, znacząco różniły się co do ilości odbieranych odpadów i częstotliwości ich odbierania. Nadto Zamawiający stwierdził, że w zestawieniu tym ujęty został także RCKiK w Szczecinie z ceną za 1 kg odpadów na poziomie 14,00 zł, natomiast Odwołujący w swojej ofercie zaoferował cenę 8,90 zł.

W ocenie Izby, treść wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum, wskazuje, że jako wstęp do właściwych informacji, mogłyby one znaleźć zastosowanie w różnych postępowaniach o udzielenie zamówienia. Nie stanowią one rzetelnie przedstawionego wyjaśnienia kalkulacji ceny oferty złożonej w tym konkretnym postępowaniu.

Należy zatem uznać, że Zamawiający właściwie ocenił otrzymane wyjaśnienia i uznał je za niepełne, niepozwalające na ustalenie, np. jakie oszczędności Odwołujący mógł uwzględnić w związku z podanymi w piśmie okolicznościami, jakie konkretnie wielkości np. kosztów pracowniczych, kosztów transportu czy zysku na tym zamówieniu, przyjął w kalkulacji oferty. Słusznie zauważył Zamawiający, że nie zostało wykazane jak posiadanie floty 70 wyspecjalizowanych pojazdów wpływa na realizację tego konkretnego zamówienia, jaki wpływ na realizację obecnego zamówienia ma sytuacja gospodarcza i rynkowa Konsorcjum, jakie znaczenie dla realizacji zamówienia ma duży udział w rynku usług związanych z zagospodarowaniem odpadów medycznych, jakie zamówienia są aktualnie realizowane przez Konsorcjum i jaki mają wpływ na realizację tego konkretnego zamówienia, jak ma się miejsce unieszkodliwiania odpadów, znajdujące się na terenie innego województwa, do ceny realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zgodzić się także należy z Zamawiającym, że treść otrzymanych od Konsorcjum wyjaśnień ceny nie uzasadniała ponownego wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Brak złożenia konkretnych, spójnych i wiarygodnych wyjaśnień przez Odwołującego, który jako profesjonalista, jest zobowiązany do działania z zachowaniem, co najmniej należytej staranności, nie może uzasadniać kierowania do niego kolejnych wezwań do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy pierwsze wezwanie było jasne i konkretne. Treść wyjaśnień złożonych przez Odwołującego wskazuje na pominięcie przez niego oczekiwań wyrażonych przez Zamawiającego w wezwaniu, a nie na powstanie na tle przedstawionych przez niego informacji, dodatkowych wątpliwości, wymagających wyjaśnienia.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W analizowanej sprawie nie stwierdzono naruszenia przepisów Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować oddaleniem odwołania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 557 Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Izba oddaliła odwołanie. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i pkt 2 lit a i b rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……